



**INFORME ACUMULADO  
EVALUACIÓN DEL PLAN DE  
DESARROLLO INSTITUCIONAL  
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO  
2012 – 2015**



---

**INFORME ACUMULADO  
EVALUACIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL  
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO 2012 – 2015  
ACUMULADO A SEPTIEMBRE 30 DE 2015**

---

**JOSE FELIX RIASCOS BENAVIDES  
Rector (E)**

**JOSE HERLIN COLORADO CUERO  
Secretario General**

**Alejandro Franco Vélez  
Director de Investigación**

**BISMARCK NICLAS CHAVEDRA  
Director de Proyección y Extensión Social**

**MARIA EUGENIA SALINAS MUÑOZ  
Directora Académico**

**ENVER MOSQUERA HURTADO  
Director Administrativa y Financiera**

**Herbin handry amú Díaz  
Director de Bienestar Universitario**

**TATIANA OROBIO BALLESTEROS  
Jefe Oficina Asesora de Planeación**

---

**Julio César Valdés Arboleda  
Mery Jhohanna Chamorro Mosquera  
Mónica Pérez Ochoa  
Profesionales Especializados**

**John Jairo Vallecilla  
Diseño y Diagramación**

---

**Buenaventura, Septiembre de 2015**

## TABLA DE CONTENIDO

<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>5</b>
<b>2. ELEMENTOS CONCEPTUALES</b>	<b>6</b>
<b>3. DE LA EFICACIA ANUAL DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL (PDI) AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2015</b>	<b>¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.</b>
<b>4. DE LA EFICACIA ACUMULADO DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL (PDI) AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2015</b>	<b>9</b>
<b>5. DE LOS PROGRAMAS Y LA EFICACIA ACUMULADA DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL (PDI) A SEPTIEMBRE 30 DE 2015</b>	<b>¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.1</b>
<b>6. AVANCES PDI POR EJES</b>	<b>13</b>
<b>6.1 EJE DE INVESTIGACIÓN</b>	<b>13</b>
<b>6.2 EJE DE PROYECCION SOCIAL</b>	<b>18</b>
<b>6.3 EJE DE GESTION ACADÉMICA</b>	<b>¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.2</b>
<b>6.4 EJE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA</b>	<b>25</b>
<b>6.5 EJE DE INTERNACIONALIZACIÓN</b>	<b>27</b>
<b>6.6 EJE DE BIENESTAR UNIVERSITARIO</b>	<b>28</b>
<b>6.7 EJE DE DESARROLLO FISICO</b>	<b>33</b>
<b>7. DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DEL PLAN OPERATIVO ANUAL DE INVERSIONES (POAI) POR EJES DE DESARROLLO ESTRATEGICO A SEPTIEMBRE 30 DEL 2015</b>	<b>35</b>
<b>8. CONCLUSIONES</b>	<b>38</b>
<b>9. GLOSARIO DE TÉRMINOS</b>	<b>39</b>
<b>10. Fuentes de Consulta</b>	<b>40</b>

## LISTADO DE TABLAS

<b><u>TABLA 1. EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DEL PDI 2012 - 2015</u></b>	<b><u>¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.</u></b>
<b><u>TABLA 2. PORCENTAJES DE EJECUCIÓN PROYECTADA DEL PDI 2012 - 2015</u></b>	<b><u>¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.</u></b>
<b><u>TABLA 3. EVALUACIÓN DE LA EFICACIA FÍSICA ANUAL ABSOLUTA Y RELATIVA DEL PDI A 30 DE SEPTIEMBRE DE 2015</u></b>	<b><u>8</u></b>
<b><u>TABLA 4. EVALUACIÓN DE LA EFICACIA ACUMULADA ABSOLUTA Y RELATIVA DEL PDI A 30 DE SEPTIEMBRE DE 2015 EN RELACIÓN AL AÑO 2015</u></b>	<b><u>9</u></b>
<b><u>TABLA 5. EVALUACIÓN DE LA EFICACIA DE ACUERDO CON EL NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LOS PROGRAMAS DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL A SEPTIEMBRE 30 DE 2015</u></b>	<b><u>¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.2</u></b>
<b><u>TABLA 6. PORCENTAJE DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DEL POAI A SEPTIEMBRE 30 DE 2015</u></b>	<b><u>35</u></b>
<b><u>TABLA 7. INVERSIÓN PROYECTADA Y EJECUTADO DE ACUERDO AL POAI 2012 AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2015</u></b>	<b><u>36</u></b>
<b><u>TABLA 8. ÍNDICE DE EJECUCIÓN FÍSICA FRENTE A EJECUCIÓN DEL POAI</u></b>	<b><u>37</u></b>

## LISTADO DE GRAFICOS

**Gráfica No 1. Comportamiento de la Ejecución Presupuestal Anual del PDI 2012-2015\_\_\_\_\_36**

**EVALUACIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL  
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO 2012 – 2015 ACUMULADO A SEPTIEMBRE 30 DE 2015**

**Oficina Asesora de Planeación**

## **1. INTRODUCCIÓN**

El presente documento pone a vuestra disposición un Informe Acumulado dirigido principalmente a directivos responsables de la ejecución de los ejes de desarrollo estratégico que hacen parte de la estructura del PDI 2012 - 2015. En ese orden de ideas, el presente documento es una expresión sucinta del Informe de Gestión correspondiente al tercer trimestre del año 2015.

Así mismo, dando cumplimiento a unas de las obligaciones del rector de la Universidad del Pacífico relacionado con la presentación del Informe de Avance del PDI, tengo el gusto de poner a su consideración el informe en cuestión, el cual da cuenta del nivel de eficacia física, tanto acumulada, como relativa, hasta el 30 de septiembre del 2015, con base en los reportes validados presentados a la Oficina Asesora de Planeación por los responsables de la Ejecución de los distintos ejes estratégicos y validados por estas.

Hay que destacar, que el presente informe de gestión rectoral está relacionado con el seguimiento y evaluación del PDI, se prepara teniendo en cuenta los lineamientos del DNP y del Ministerio de Educación Nacional (Ver Guía 27, Gestión Estratégica del Sector: Orientaciones e instrumentos), los cuales sirvieron de fuentes de consulta para elaborar el documento “**Marco de Referencia para la Evaluación del Plan de Desarrollo Institucional de la Universidad del Pacífico**”, el cual data del año 2010.

En dicho documento se establece el referente metodológico para medir el Índice de Eficacia Física del PDI, apoyado en el cuadro que se muestra a continuación:

**Tabla 1. Evaluación del cumplimiento del PDI 2012 - 2015**

<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO</b>	<b>RANGO DE CUMPLIMIENTO (%)</b>
<b>MUY BAJO (MB)</b>	<b>0 -20</b>
<b>BAJO (B)</b>	<b>21 -40</b>
<b>MEDIO (M)</b>	<b>41 - 50</b>
<b>MEDIO ALTO (MA)</b>	<b>51 - 70</b>
<b>ALTO (A)</b>	<b>71 - 90</b>
<b>MUY ALTO (S)</b>	<b>91 - 100</b>

Fuente: ESCOBAR, Guido. (2009). La importancia de los indicadores en el seguimiento y evaluación del Plan de Desarrollo. Cali. Mimeo.

El Informe acumulado inicia con el establecimiento de un breve marco conceptual, enfocado en aclarar aspectos tales como Evaluación Anual Absoluta y Relativa, aunada a los conceptos de

Evaluación Anual Acumulada Absoluta y Relativa. A renglón seguido, se presentan los Índices de Eficacia Física Anual Absoluta y Relativa a nivel global del PDI y por cada uno sus ejes estructurantes. En el apartado tres, se ponen en evidencia, los Índices Acumulados de Eficacia Física Absoluta y Relativa del PDI, es decir, lo que lleva de ejecución el PDI.

Posteriormente, se presentan datos e información relacionada con la ejecución del Plan Operativo Anual de Inversión más conocido como POAI del año 2015 a fin de comparar el nivel de ejecución de las metas físicas del PDI con el porcentaje de ejecución presupuestal a nivel de programas y ejes de desarrollo. Se procede luego a establecer las conclusiones y recomendaciones en aras de hacer de la presente evaluación un ejercicio más productivo.

Por último, se espera que el presente documento sea de utilidad para las diferentes partes interesadas que están preocupadas por el buen desarrollo institucional de la Universidad del Pacífico.

## 2. ELEMENTOS CONCEPTUALES

**Evaluación Anual y Acumulada del PDI.** Antes de entrar en detalles, para poder entender el presente informe hay que poseer una claridad meridiana respecto a tres conceptos de suma importancia. El primer concepto está relacionado con los porcentajes de ejecución proyectados para cada uno de los años de vigencia del actual PDI tomando como base el año 2012 y con corte al 30 de septiembre de 2015. En la tabla 2 se puede observar el porcentaje de avance o cumplimiento proyectado para cada uno de los ejes estratégicos del PDI 2012 – 2015.

**Tabla 2. Porcentajes de Ejecución Proyectada del PDI 2012 - 2015**

Ejes Estratégicos	2012	2013	2014	2015	Total Ponderación
Académico	8,53%	5,78%	4,26%	3,44%	22,00%
Administrativo y Financiero	12,03%	4,99%	1,73%	1,25%	20,00%
Desarrollo Físico	6,31%	5,36%	2,34%	0,99%	15,00%
Proyección social	7,34%	2,11%	1,61%	1,94%	13,00%
Bienestar Universitario	4,88%	2,66%	2,93%	2,53%	13,00%
Investigación	6,14%	1,73%	2,56%	1,57%	12,00%
Internacionalización	2,96%	0,82%	0,86%	0,36%	5,00%
<b>Total Porcentaje de Ejecución por Año</b>	<b>48,19%</b>	<b>23,44%</b>	<b>16,30%</b>	<b>12,07%</b>	<b>100%</b>
<b>Total Porcentaje de Ejecución Acumulado</b>	<b>48,19%</b>	<b>71,63%</b>	<b>87,93%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100%</b>

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

De entrada llama la atención, el hecho de que en los dos primeros años del periodo rectoral deba ejecutarse más del 71% del PDI y por ende deja el porcentaje restante, es decir, algo más del 28%

para los años 2014 y 2015. En otras palabras, el PDI está sobrecargado de metas de producto para ser materializadas en los dos primeros años del periodo rectoral. Véase tabla 2.

Así mismo, la tabla 2 sirve de pretexto para introducir una mirada, tanto absoluta, como relativa a la Evaluación del PDI 2012 – 2015, debido a que permite responder a dos preguntas básicas: **a)** ¿Qué porcentaje (%) de ejecución del PDI se tiene con respecto a las metas de ejecución del año objeto de evaluación? , en este caso el año 2015 y **b)** ¿Qué porcentaje (%) de ejecución evidencia el PDI al momento de medición (por ejemplo 30 de SEPTIEMBRE de 2015) en relación a la ejecución total al año 2015?

La respuesta a la primera pregunta brinda la posibilidad de establecer el nivel de **Ejecución (Evaluación) Anual** del PDI o lo que lleva corrido de una vigencia fiscal. La segunda pregunta está orientada a conocer el nivel de **Ejecución Acumulado** del PDI desde el 1º de enero del año 2012 hasta una fecha de corte determinado (verbo y gracia de 30 de septiembre de 2015) teniendo como meta final el año 2015. En concreto, los Informes de Evaluación del PDI 2012 – 2015 harán referencia a dos tipos de evaluaciones, una **Anual** y otra **Acumulada** y para ello la información contenida en la tabla 2 es de singular importancia.

**Evaluación Anual Absoluta y Relativa.** Otro concepto importante para entender el presente informe consiste en saber que la Evaluación Anual tendrá dos formas de presentación. En primera instancia se hará alusión a una **Evaluación Absoluta** y en segunda a una **Evaluación Relativa**. La Evaluación Absoluta es el resultado del cociente de las metas de producto<sup>1</sup> alcanzadas sobre las metas de producto proyectadas al final del año; es decir, consiste en comparar las metas alcanzadas versus las metas proyectadas para el año, sin tener en cuenta la meta o porcentaje de ejecución proyectado en el PDI para ese año o vigencia fiscal. Por el contrario, la **Evaluación Relativa** es el resultado de comparar el porcentaje (%) de ejecución del PDI alcanzado sobre el porcentaje (%) proyectado de ejecución asignado como meta para dicho año de acuerdo al PDI.

**Evaluación Acumulada Absoluta y Relativa.** Los mismos conceptos utilizados para la explicación anterior, son válidos para la explicación de la Evaluación Acumulada Absoluta y Relativa del PDI. Sólo que la **Evaluación Acumulada Absoluta** es el resultado del cociente de las metas de producto alcanzadas sobre las metas de producto proyectadas al año 2015 haciendo un corte a una fecha equis (30 de septiembre de 2015) y la **Evaluación Acumulada Relativa** es el resultado de comparar el porcentaje (%) de ejecución del PDI alcanzado en una fecha de corte determinada (30 de septiembre de 2015) sobre el porcentaje (%) proyectado de ejecución asignado como meta al año 2015.

### **3. DE LA EFICACIA ANUAL DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL (PDI) AI 30 DE SEPTIEMBRE DE 2015**

---

<sup>1</sup>Las Metas de Producto cuantifica los bienes y/o servicios (finales o intermedios) obtenidos o producidos o provisionados a partir de una intervención.

Entrando en materia la tabla 3, permite apreciar un resumen del índice de Eficacia Física Anual del PDI Acumulado, tanto Absoluto, como Relativo tomando como fecha de corte el 30 de septiembre de 2015:

**Tabla 3. Evaluación de la Eficacia Física Anual Absoluta y Relativa del PDI a 30 de septiembre de 2015**

EJES ESTRATÉGICOS	Nivel de Cumplimiento	Aporte al Plan	
		Esperado	Real
Gestión Académica	15,48%	22,00%	3,41%
Gestión Administrativa y Financiera	16,12%	20,00%	3,22%
Desarrollo Físico	10,03%	15,00%	1,50%
Proyección y Extensión Social	7,89%	13,00%	1,03%
Bienestar Universitario	10,65%	13,00%	1,38%
Investigación	6,41%	12,00%	0,77%
Internacionalización	0,99%	5,00%	0,05%
<b>Índice de Eficacia Física Anual Absoluta</b>			<b>11,36%</b>
<b>MUY BAJO</b>			
<b>Meta Ejecución PDI Proyectado año 2015</b>			<b>100,00%</b>
<b>Índice de Eficacia Física Anual Relativa</b>			<b>11,36%</b>
<b>MUY BAJO</b>			

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

La tabla número 3, permite observar la información suministrada por los líderes o responsables de cada uno de los ejes que posee la universidad en su PDI 2012 – 2015 y la aplicación de cálculos matemáticos desarrollados por la Oficina Asesora de Planeación, el **Índice de Eficacia Física Anual Absoluta** del PDI durante el tercer trimestre del año 2015, este se encuentra en un **11.36%**, lo que representa un nivel de cumplimiento (**MB**) Muy Bajo, conforme a los criterios de calificación establecidos en tabla 1 del presente informe. En la práctica y en términos concretos, lo anterior significa que el porcentaje de ejecución de las Metas de Producto proyectadas para este año, presentan un grado de materialización Muy Bajo (**MB**), contribuyendo al PDI 2012 – 2015 durante el tercer trimestre del año 2015 con sólo el **11.36%** en un rango de 0 a 100%.

Así mismo, la tabla 3 en comento permite apreciar que el **Índice de Eficacia Física Anual Relativa** arroja un guarismo de **11.36%** cuando se compara el porcentaje (%) de ejecución del PDI alcanzado al de 30 de septiembre de 2015, es decir, el **11.36%**, sobre el porcentaje (%) proyectado de ejecución asignado como meta al tercer trimestre del año 2015 correspondiente a **100%**. Como se puede observar de acuerdo a la tabla 1 (criterios de evaluación) de la página uno (1), un nivel de ejecución del **11.36 %** representa un porcentaje de cumplimiento **Muy Bajo (MB)**. Véase tablas 1, 2 y 3.

#### 4. DE LA EFICACIA ACUMULADO DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL (PDI) AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2015

De la misma manera que en la tabla anterior la tabla 4, se puede observar un resumen del índice de Eficacia Física del PDI Acumulado Absoluto y Relativo al 30 de septiembre de 2015 de la Universidad del Pacífico, teniendo como meta referente el año 2015. Se habla de **Evaluación Acumulada** por que comprende desde el 1º de enero del año 2012 hasta septiembre 30 de 2015 en relación al año 2015.

**Tabla 4. Evaluación de la Eficacia Acumulada Absoluta y Relativa del PDI a 30 de septiembre de 2015 en relación al año 2015**

EJES ESTRATÉGICOS	Nivel de	Nivel	Nivel
	Cumplimiento	Esperado	Real
Gestión Académica	70,37%	22,00%	15,48%
Gestión Administrativa y Financiera	80,59%	20,00%	16,12%
Desarrollo Físico	66,86%	15,00%	10,03%
Proyección y Extensión Social	60,72%	13,00%	7,89%
Bienestar Universitario	81,89%	13,00%	10,65%
Investigación	53,43%	12,00%	6,41%
Internacionalización	19,72%	5,00%	0,99%
<b>Índice de Eficacia Física Acumulada Absoluta</b>			<b>67,57%</b>
<b>MEDIO ALTO</b>			
<b>Meta Ejecución PDI Proyectado año 2015</b>			<b>100,00%</b>
<b>Índice de Eficacia Física Acumulada Relativa</b>			<b>67,57%</b>
<b>MEDIO ALTO</b>			

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

Se observa que conforme a los criterios de calificación establecidos y con corte al 30 de septiembre del año 2015 en relación al 2015, el Eje Bienestar Universitario contribuye en un grado de eficacia Alto (**A**), teniendo en cuenta que evidenció un nivel de cumplimiento del **81.89%**, aportando al Plan un **10,65%** de 13% ponderado esperado. Gestión Administrativa y financiera **80.59%**

Desarrollo Físico se encuentra en un nivel de cumplimiento del **66,86%** lo cual se traduce en un nivel Medio Alto (**MA**), realizando un aporte al plan de **10,03%** y una participación total del **15%** sobre el PDI; Gestión Académica muestra un nivel de cumplimiento del **70,37%** lo cual significa un acumulado frente a la meta a alcanzar en el 2015, de **15,48%** sobre un **22%** final y Proyección Social **60,72%**.

Dos ejes de desarrollo estratégico, se encuentra en nivel Medio (**M**) de cumplimiento. Investigación **53,43%**.

El eje de Internacionalización se encuentra en nivel Muy Bajo (**MB**) el cual es del **19.72%** en cuanto a lo relacionado al cumplimiento.

A nivel general, el Índice de **Eficacia Acumulada Absoluto** del Plan de Desarrollo a septiembre 30 del año 2015 corresponde a un nivel Medio Alto (**MA**) dado que obtuvo una valoración de **67.57%** sobre

100% si se observa de manera acumulada desde el año 2012 hasta la fecha de evaluación. En la práctica y en términos concretos, lo anterior quiere decir que el porcentaje de ejecución de las Metas de Producto proyectadas hasta el 30 de septiembre, presentan un grado de materialización Medio Alto (**MA**), contribuyendo al PDI 2012 – 2015 en lo que lleva transcurrido del periodo rectoral con un **67.57%** en un rango de 0 a 100%.

Por el contrario, conforme a la tabla 4 el nivel de ejecución del PDI 2012 – 2015 con corte al 30 de septiembre del año 2015 en relación al total de metas a alcanzar al final del año 2015, la Universidad del Pacífico evidencia un **Índice de Eficacia Física Acumulada Relativa** del **67.57%**, equivalente a un nivel de cumplimiento Alto (**A**), el cual resulta de la comparación de desempeño acumulado a 30 de septiembre de 2015 correspondiente al **67.57%** sobre el porcentaje de ejecución acumulado proyectado para los cuatro años (2012,2013,2014 y 2015) de ejecución del PDI 2012 – 2015 equivalente al **100%**. Véase tablas 1, 2 y 4.

## **5. DE LOS PROGRAMAS Y LA EFICACIA ACUMULADA DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL (PDI) A SEPTIEMBRE 30 DE 2015**

En la tabla 5 que aparece en la página nueve (9) se presentan los resultados del **Índice de Eficacia** del PDI 2012 – 2015 **Acumulado** a septiembre 30 de 2015 a nivel de cada uno de los programas que componen los distintos Ejes Estratégicos que permiten vertebrar el PDI. En la tabla en mención, se pone en evidencia el aporte acumulado con corte al 30 de septiembre de 2015, que cada uno de los siete (7) ejes estratégicos le hacen al PDI 2012–2015.

Como se observa en la tabla 5, el PDI 2012 – 2015 cuenta con siete (7) ejes estratégicos, detrás de los cuales existen veintiocho (28) programas y ciento tres (103) **Metas de Producto**. Así mismo, aparece la importancia relativa (ponderación) de los ejes dentro del PDI y su nivel de cumplimiento.

Explicando de manera sucinta la tabla 5, la ponderación corresponde a la sumatoria de la ponderación por programas, verbo y gracia, el **22%** para el caso del Eje de Gestión Académica. El porcentaje de ponderación corresponde a la importancia relativa que la gerencia o dirección de la universidad le asigna a cada eje. El aporte al Plan resulta de la sumatoria de los aportes por programas, el cual es a su vez, es el resultado de la multiplicación del nivel de cumplimiento de los programas por su respectiva ponderación.

Cada nivel de cumplimiento refleja que tanto se ha materializado o se están alcanzando las metas de producto por cada programa de un eje estratégico de desarrollo dentro del PDI 2012 – 2015 en un periodo de tiempo. Por último, el nivel de cumplimiento (**67.57%**) del Eje en su conjunto procedente de la división entre su aporte al Plan (**13%**) sobre su ponderación (**22%**), como se puede apreciar en el caso del Eje de la Gestión Académica. Véase tablas 1 y 5

A continuación se presenta una descripción de los siete (7) ejes con sus respectivos programas y proyectos asociados, donde se explica sus respectivos niveles de ejecución:

**Tabla 5. Evaluación de la Eficacia de acuerdo con el nivel de cumplimiento de los programas del Plan de Desarrollo Institucional a septiembre 30 de 2015**

EJE ESTRATÉGICOS	PROGRAMAS	Nivel de	Ponderació	Aporte al
<b>INVESTIGACIÓN</b>	<b>TOTAL INVESTIGACIÓN</b>	<b>6,41%</b>	<b>12,00%</b>	<b>0,38%</b>
	Políticas y publicaciones de investigación	4,03%	6,00%	0,24%
	Cultura de la investigación	2,38%	6,00%	0,14%
<b>PROYECCIÓN Y EXTENSIÓN SOCIAL</b>	<b>TOTAL PROYECCIÓN Y EXTENSIÓN SOCIAL</b>	<b>7,89%</b>	<b>13,00%</b>	<b>0,36%</b>
	Definición de las políticas institucionales	4,31%	5,20%	0,22%
	Gestión y seguimiento a egresados	2,77%	3,90%	0,11%
	Ampliación del portafolio de servicios del programa de extensión	0,81%	3,90%	0,03%
<b>GESTIÓN ACADÉMICO</b>	<b>TOTAL GESTIÓN ACADÉMICO</b>	<b>15,48%</b>	<b>22,00%</b>	<b>0,70%</b>
	Socialización del modelo pedagógico Institucional	1,65%	3,30%	0,05%
	Actualización de los diseños curriculares	3,30%	3,30%	0,11%
	Fortalecimiento Académico del claustro docente	3,47%	4,40%	0,15%
	Nuevos programas académicos	3,36%	5,50%	0,18%
	Auto evaluación y acreditación de alta calidad de los programas académicos	3,70%	5,50%	0,20%
<b>GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA</b>	<b>TOTAL GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA</b>	<b>16,11%</b>	<b>20,00%</b>	<b>0,68%</b>
	Desarrollar e implementar un plan de capacitación del talento humano de la	2,74%	3,00%	0,08%
	Diseño, capacitación e implementación de un sistema de evaluación del desempeño	1,50%	2,00%	0,03%
	Revisión y ajuste de la estructura organizacional de acuerdo con las necesidades de la universidad en todas sus sedes	0,27%	2,00%	0,01%
	Mejorar los sistemas de Planeación, Gestión y Control Institucional	2,10%	3,00%	0,06%
	Mejorar los sistemas de información y comunicación institucional	3,50%	4,00%	0,14%
	Fortalecimiento y consolidación financiera de la Universidad	6,00%	6,00%	0,36%
<b>INTERNACIONALIZACIÓN</b>	<b>TOTAL INTERNACIONALIZACIÓN</b>	<b>0,98%</b>	<b>5,00%</b>	<b>0,01%</b>
	Marco Normativo	0,00%	1,25%	0,00%
	Proyectos de cooperación técnica nacional e internacional en los campos de acción	0,74%	1,25%	0,01%
	Internacionalización de los ejes misionales de la Universidad del Pacífico	0,24%	1,25%	0,00%
	Visibilidad Internacional	0,00%	1,25%	0,00%
<b>BIENESTAR UNIVERSITARIO</b>	<b>TOTAL BIENESTAR UNIVERSITARIO</b>	<b>10,64%</b>	<b>13,00%</b>	<b>0,23%</b>
	Fortalecimiento de grupos culturales y deportivos	1,95%	1,95%	0,04%
	Fortalecimiento de la comunidad Unipacífico	1,98%	2,60%	0,05%
	Apoyo a Estudiantes	1,52%	2,60%	0,04%
	Reestructuración del Programa de Salud Ocupacional	1,29%	1,95%	0,03%
	Implementación programa de salud ocupacional	1,95%	1,95%	0,04%
	Sostenibilidad ambiental	1,95%	1,95%	0,04%
<b>DESARROLLO FÍSICO</b>	<b>TOTAL DESARROLLO FÍSICO</b>	<b>10,03%</b>	<b>15,00%</b>	<b>0,75%</b>
	Construcción para la calidad y el bienestar de la comunidad Universitaria	5,55%	7,50%	0,42%
	Dotación para la calidad y el bienestar de la comunidad Universitaria	4,48%	7,50%	0,34%
<b>TOTAL</b>				<b>67,57%</b>

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

## **6. AVANCE PDI 2012 – 2015 POR EJES**

### **6.1 Eje De Investigación**

#### **Programa 1.1.1: Políticas y Publicaciones de Investigación**

Las políticas que sustentan el sistema de investigación se desarrollan de manera adecuada, aunque factores administrativos asociados a las condiciones de gobernabilidad de la Universidad afectaron desfavorablemente el proceso de las publicaciones y su fortalecimiento.

#### **FACTORES QUE INCIDIERON POSITIVA Y NEGATIVAMENTE**

Las condiciones de gobernabilidad existentes en la universidad han afectaron negativamente el normal desarrollo de los proyectos. En la actualidad la crisis se está superando y por ende los procesos administrativos (Compras y contratación) están retornando a la normalidad.

#### **Proyecto 1: Fortalecimiento de los Centros de investigación en la Universidad:**

El centro HVP ha mejorado su capacidad operativa en infraestructura física gracias a la culminación de las obras del proyecto ejecutado en convenio con EPSA. Se avanza en el desarrollo de actividades en el Plan para el fortalecimiento del CENUR.

#### **Proyecto 2: Articulación de la Investigación en los Planes de Aula:**

Proyecto incluido en la planificación por instrucción de la rectoría sin diseño; en adición no se incluyeron las estrategias, métodos de implementación, objetivos ni metas; razón por la cual se hace compleja y difícil su operativización.

#### **SOLUCIONES**

Sostener y mejorar los procesos administrativos afectados por las condiciones de gobernabilidad evidenciadas en la Universidad.

#### **Programa 1.1.2: Cultura de la Investigación**

Los logros en este programa están representados en la difusión del sistema de investigación en los programas académicos: Por primera vez la universidad en una vigencia fiscal se dispone a ejecutar 30 proyectos de investigación de los cuales 24 son financiados con recursos propios producto de convocatorias internas; los 6 restantes son ejecutados a través de convenios con otras entidades: Colciencias, CVC, EPSA, AUNAP y Caucesco. La Universidad dispone en la actualidad de 23 Semilleros con 123 jóvenes. Estos fueron reconocidos en el XII encuentro Departamental de Semilleros por

Redcolsi con seis (6) ponencias al XII internacional de Semilleros y al XVIII encuentro nacional de Semilleros.

## **FACTORES QUE INCIDIERON POSITIVA Y NEGATIVAMENTE**

Las condiciones de gobernabilidad existentes en la universidad han afectaron negativamente el normal desarrollo de los proyectos. En la actualidad la crisis se está superando y por ende los procesos administrativos (Compras y contratación) están retornando a la normalidad.

## **SOLUCIONES**

Sostener y mejorar los procesos administrativos afectados por las condiciones de gobernabilidad evidenciadas en la Universidad.

### **Proyecto 1: Diseño, montaje y evaluación preliminar del desempeño de un sistema acuapónico para producción de tilapia (*Oreochromis*) y lechuga**

El proyecto no ha iniciado su implementación en razón a que la infraestructura institucional de laboratorios no está lista.

**Proyecto 2: Evaluación del Crecimiento del Mero guasa consumiendo concentrado:** Se efectuaron y aprobaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia). Se tramitan la adquisición de bienes y servicios necesarios para impulsar las acciones operativas del proyecto. Se realizó la evaluación de la gestión financiera del proyecto para visibilizar la posibilidad de transferir los fondos que no se ejecuten durante la presente vigencia a la vigencia 2016.

**Proyecto 3: Percepción antrópica y ecológica de la herpetofauna presente en el campus de la Universidad del Pacífico, Valle del Cauca, Buenaventura:** Se efectuaron y aprobaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia). Se tramitan la adquisición de bienes y servicios necesarios para impulsar las acciones operativas del proyecto. Se realizó la evaluación de la gestión financiera del proyecto para visibilizar la posibilidad de transferir los fondos que no se ejecuten durante la presente vigencia a la vigencia 2016.

**Proyecto 4: Evaluación del Levante y engorde del Camarón Munchilla *Macrobrachium americanum* en cautiverio, Buenaventura – Valle del Cauca:** Se efectuaron y aprobaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia). Aun no se tramita la adquisición de bienes y servicios necesarios para impulsar las acciones operativas del proyecto.

**Proyecto 5: Evaluación de hábitos alimenticios, reproductivos y algunos parámetros poblacionales de la corvina (*Cynoscion* sp) en el Golfo de Tortugas Pacífico valle caucano:** Se efectuaron y aprobaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia). Se tramitan la adquisición de bienes y servicios necesarios para impulsar las acciones operativas del proyecto. Se realizó la evaluación de la gestión financiera del proyecto para visibilizar la posibilidad de transferir los fondos que no se ejecuten durante la presente vigencia a la vigencia 2016.

**Proyecto 6: Colecta de ADN de especies frutales promisorios en el distrito de Buenaventura – Colombia:** Se efectuaron y aprobaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia). Se tramita la adquisición de bienes y servicios necesarios para impulsar las acciones operativas del proyecto. Se realizó la evaluación de la gestión financiera del proyecto para visibilizar la posibilidad de transferir los fondos que no se ejecuten durante la presente vigencia a la vigencia 2016. En adición se tramita ante la ANLA el permiso de colecta de especies promisorias, el cual tendrá alcance institucional y servirá para amparar otros proyectos que requieran autorización para utilizar material biótico.

**Proyecto 7: Efecto de diversos inóculos de hongo micorrizico arbuscular (HMA) y bacterias diazotróficas en el rendimiento de Naidi (E. oleracea):** Se efectuaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia) para favorecer la adquisición de bienes y servicios necesarios para desarrollar las acciones operativas del proyecto. Estos trámites aún no se han aprobado.

**Proyecto 8: Compostaje de residuos sólidos orgánicos universitarios:** Se efectúan los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia) para favorecer la adquisición de bienes y servicios necesarios para desarrollar las acciones operativas del proyecto. Estos trámites aún no se han aprobado.

**Proyecto 9: Sustentabilidad urbana y posconflicto en zonas de bajamar – Buenaventura:** Se efectúan los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia) para favorecer la adquisición de bienes y servicios necesarios para desarrollar las acciones operativas del proyecto. Estos trámites aún no se han aprobado. Se realizó la evaluación de la gestión financiera del proyecto para visibilizar la posibilidad de transferir los fondos que no se ejecuten durante la presente vigencia a la vigencia 2016.

**Proyecto 10: Territorio e Identidad cultural:** No se ha adelantado ninguna acción del proyecto en razón a la ausencia de un coordinador que opere las actividades del mismo, por lo tanto se ha cancelado de la planeación de la presente vigencia.

**Proyecto 11: Estudio de la distribución espacial y temporal de la jaiba (Callinectes toxotes) como potencial económico de pescadores de la zona de la bahía de Buenaventura:** Se efectúan los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia) para favorecer la adquisición de bienes y servicios necesarios para desarrollar las acciones operativas del proyecto. Estos trámites aún no se han aprobado en razón a que el docente coordinador renunció a prestar servicios a la Universidad. Otros docentes del Grupo asumirán la gestión del proyecto.

**Proyecto 12: Los niveles de comprensión lectora desde la perspectiva sociocultural:** El docente coordinador del proyecto renunció a prestar servicios a la Universidad, otros docentes del Grupo han

manifestado la no disponibilidad de asumir la gestión del proyecto, por lo tanto se cancelará de la actual planificación.

**Proyecto 13: Balance de la implementación de la política pública etnoeducativa en el distrito de Buenaventura:** Se efectuaron y aprobaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia). Se tramita la adquisición de bienes y servicios necesarios para impulsar las acciones operativas del proyecto. Se realizó la evaluación de la gestión financiera del proyecto para visibilizar la posibilidad de transferir los fondos que no se ejecuten durante la presente vigencia a la vigencia 2016.

**Proyecto 14: Prácticas de lectura y escritura en el estudiantado de la Universidad del Pacífico:** No se ha adelantado ninguna acción del proyecto en razón a la renuncia del docente coordinador a su vínculo con la Universidad.

**Proyecto 15: Condiciones socioeconómicas en los resultados académicos, el caso de un grupo de estudiantes del programa de sociología de la universidad del pacífico:** Se efectuaron y aprobaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia). Se tramita la adquisición de bienes y servicios necesarios para impulsar las acciones operativas del proyecto. Se realizó la evaluación de la gestión financiera del proyecto para visibilizar la posibilidad de transferir los fondos que no se ejecuten durante la presente vigencia a la vigencia 2016.

**Proyecto 16: Representaciones de Territorialidad:** Se efectuaron y aprobaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia). Aun no se tramita la adquisición de bienes y servicios necesarios para impulsar las acciones operativas del proyecto. Se realizó la evaluación de la gestión financiera del proyecto para visibilizar la posibilidad de transferir los fondos que no se ejecuten durante la presente vigencia a la vigencia 2016.

**Proyecto 17: Transferencia de Saberes Afrolocales en la Música de la Marimba:** No se ha adelantado ninguna acción del proyecto en razón a la desvinculación del docente coordinador de la Universidad, por lo tanto se procederá a cancelarlo de la planificación de la actual vigencia.

**Proyecto 18: Creación de herramienta tic –videojuego- para la enseñanza de los saberes y las practicas Afrolocales:** El proyecto se encuentra en la tarea de procesamiento de información. Se planificaron acciones complementarias en la ejecución del mismo las cuales se ejecutaran en el próximo periodo. Se realizó la evaluación de la gestión financiera del proyecto para visibilizar la posibilidad de transferir los fondos que no se ejecuten durante la presente vigencia a la vigencia 2016.

**Proyecto 19: Centro de producción audio visual:** Se efectuaron y aprobaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia). Se tramita la adquisición de bienes y servicios necesarios para adecuar y dotar el Centro.

**Proyecto 20: Acciones Colectivas:** Se efectuaron y aprobaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia) para la adquisición de los servicios necesarios para continuar la ejecución del proyecto. En adición se encuentra en la fase de procesamiento de la información.

**Proyecto 21: Investigación en el aula:** Se efectuaron y aprobaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia) para la adquisición de los servicios necesarios para continuar la ejecución del proyecto.

**Proyecto 22: Lineamientos urbanos:** El proyecto se encuentra bajo revisión por el retraso en la ejecución y la desarticulación en las actividades de los investigadores.

**Proyecto 23: Caracterización de hongos formadores de micorrizas nativos para su potencialización y uso como biofertilizantes en sistemas de producción agrícola de Buenaventura:** La ejecución del proyecto se ha afectado durante el periodo en razón a que no se han adelantado los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia) para la adquisición de los bienes y servicios necesarios para su activación.

**Proyecto 24: Evaluación de la gestión pública:** Se efectuaron y aprobaron los trámites administrativos (CDP y Estudio de Conveniencia). Se tramita la adquisición de bienes y servicios necesarios para impulsar las acciones operativas del proyecto. Se realizó la evaluación de la gestión financiera del proyecto para visibilizar la posibilidad de transferir los fondos que no se ejecuten durante la presente vigencia a la vigencia 2016.

**Proyecto 25: Programa de cría en cautiverio de especies nativas del río Anchicayá, Convenio EPSA – Unipacífico – Auto 24074 de 2012:** El proyecto fue concluido en la primera fase que tenía la meta de desarrollar la infraestructura básica para desarrollar la investigación. En el próximo periodo se iniciará la fase investigativa. El proceso modificación del convenio inicial se encuentra en fase de perfeccionamiento o firma (Otro sí).

**Proyecto 26: Búsqueda sistemática de especies vegetales promisorias de la biodiversidad colombiana, extracción, caracterización y evaluación de sus metabolitos secundarios y derivados funcionalizados:** El proyecto se ejecuta normalmente

**Proyecto 27: Evaluación del crecimiento del tamborero (*Spheroides annulatus*) a tres densidades del cultivo, en un sistema de jaulas flotantes:** El proyecto se ejecuta normalmente en la estación de Bahía Málaga; se avanza en el proceso de recolección de información.

**Proyecto 28: Terminación de Brechas Tecnológicas para la Producción de Alevinos y Crecimiento del Pargo Lunarejo, *Lutjanus guttatus* (Steindachner, 1968):** Los trámites administrativos con la AUNAP para la firma del Convenio fueron afectadas por la ley de garantías que tendrá vigencia hasta el mes de octubre. No obstante se continuarán realizando las actividades y tramites que permitan activar el proyecto una vez cesen los efectos de la ley.

**Proyecto 29: Implementación Programa multisectorial para la disminución de la carga de Malaria en el Litoral Pacífico Colombiano:** Se firmó el convenio con el centro caucaseco. Se tramitan todos los requerimientos administrativos para iniciar la ejecución operativa del proyecto. Se está dando estricto cumplimiento con las exigencias del DNP en la administración del proyecto a través del

procesamiento de la información del mismo en la herramienta (Gesproy) de seguimiento y monitoreo establecida por la entidad.

**Proyecto 30: Innovación Producción de Semilla de Corvina (cynoscion phoxocephalus) Buenaventura, Valle del Cauca, Occidente:** El proyecto ha sido ajustado integralmente esperando se programe la sustentación ante el próximo OCAD para aprobación e iniciar las actividades preparatorias la para la implementación y desarrollo.

**Proyecto 31: Fortalecimiento de las Investigaciones y Publicaciones de la Universidad del Pacifico:** Las actividades del proyecto se desarrollan normalmente después de superada la crisis institucional.

**Proyecto 32: Fortalecimiento de Grupos de Investigación y Semilleros:** Se actualizaron los Cvlac y Gruplac de trece (13) Grupos de investigación, además de otorgárseles el aval institucional en espera de la próxima convocatoria de Colciencias para la categorización de los mismos. Se aprobaron cinco (5) nuevos grupos lo cuales están en proceso de otorgamiento del aval institucional. Se programa la participación de trece (13) estudiantes de seis (6) Semilleros en el XVIII Encuentro Nacional y XII Internacional de Semilleros de Investigación donde presentarán las seis (6) ponencias ganadoras en el Doceavo (12) Encuentro Regional Redcolsi.

## 6.2 EJE DE PROYECCION SOCIAL

El nivel de avance del eje de Proyección Social, en cada uno de los programas que lo componen, durante hasta el tercer trimestre del 2015 ha sido el siguiente:

### **Programa: Definición de las Políticas Institucionales**

Frente a la necesidad de avanzar en la implementación de la política de proyección social, se ha continuado adelantando reuniones con los directores de los diferentes programas, igualmente con los docentes que tienen horas asignadas por esta dependencia con el objetivo de dar cumplimiento a esta directriz.

Frente a la gestión de la estampilla pro- universidad del Pacífico es necesario precisar:

- A. **En la secretaría de Hacienda** se realizaron Visitas y discusiones con funcionarios en torno a los contenidos y las actividades a gravar en el proyecto de Ordenanza.
- B. Con relación a la unidad de rentas Se trabaja en la identificación del comportamiento de las rentas y las convenientes para ser integradas al proyecto de Ordenanza.
- C. Gestiones en la Asamblea del Valle con la directiva y algunos diputados se trabaja la ruta para la aprobación del proyecto de ordenanza, una vez salga con el visto bueno del gobierno Departamental.
- D. WILSON CAICEDO. La presencia del Dr. Wilson Caicedo en el gabinete Departamental, se convirtió para el proceso en un aliado muy importante y facilitador de acciones.

Se hizo presencia en la semana por la paz como una iniciativa de funcionarios de la Presidencia de la Republica, en coordinación con miembros del congreso de la república. El funcionario encargado de esta función fue invitado a ser parte de uno de los equipos de planeación como representación del alma mater.

Las actividades de la semana por la paz, se habían programado para el mes de noviembre, pero por situaciones políticas y del proceso electoral, fue aplazada para principio del próximo año.

Se pretende adelantar, actividades pedagógicas y culturales en algunas zonas del país, entre ellas Buenaventura, con unos eventos e invitados internacionales de gran peso; en los que la Universidad del Pacifico y su facultad de Sociología tendrán un gran protagonismo.

También se tuvo la oportunidad de participar en el PROYECTO FIFA, avalado por La Federación Internacional de Futbol Asociado, el cual tiene un fondo bastante importante para la construcción de escenarios deportivos en Colombia, preferiblemente en sectores marginados, como apoyo al posconflicto.

### **Factores que incidieron en el avance positiva y negativamente**

#### **Factores Positivos**

- Se ha logrado avanzar en la socialización con directores y docentes de los programas de acuicultura y arquitectura.
- Realizar este tipo de gestiones permite de alguna manera se vislumbre la universidad como un escenario importante para el bienestar de la región.
- La realización de esta actividad permitió el protagonismo de la Universidad en dichos temas relacionados con la región.
- El programa de egresados viene desarrollando un aplicativo virtual autónomo el cual se viene fortaleciendo a medida que surgen nuevas relaciones
- La reflexión e intercambio de experiencias sobre el papel que deben desempeñar los egresados en los procesos de autoevaluación de las universidades.
- Aumentar la credibilidad institucional ante los organismos de control del Ministerio.

#### **Factores Negativos**

- No se ha logrado la vinculación del 100 por ciento de los programas y sus docentes, dificultando el normal desarrollo de los procedimientos que genera la política.
- Existe algún nivel de apatía de algunos de los encargados del proceso, pues no avanzan en los compromisos adquiridos en los plazos acordados, lo que genera estancamiento. Esto conlleva

a que el concepto a emitir para los nuevos hechos generadores aún se encuentre en borrador en el despacho del secretario de hacienda.

- El proceso electoral en el cual se encuentran inmersos todos los miembros de la Duma, dificulta en enorme medida, la interacción con ellos.
- Se ha estado trabajando con un grupo de personas vinculadas a dicho proyecto, con el ánimo de priorizar algunas zonas del Pacífico y entre ellas las instalaciones de la Universidad del Pacífico, en lo posible también la sede de Guapi.
- La ausencia de una estructura con relación al seguimiento de egresados, (encuesta 0,1, 3 y 5) no permite realizar un intercambio armónico con los egresados pues el documento reduce las posibilidades de conocer un poco más acerca de la persona que lo diligencia.
- La institución carece de una estructura que se encargue de agenciar programas de intercambio de experiencias con otras universidades dirigido hacia los egresados
- A la fecha no se ha realizado el respectivo pago 2010-2012 a CIDESCO

## **Soluciones**

Es indispensable que se continúe con este ejercicio, hasta lograr la apropiación de cada uno de los involucrados.

Además es preciso que se cree una cultura objetiva en la ejecución de los procesos y los procedimientos; donde la institucionalidad sea lo principal.

Es necesario identificar la gestión la ejecución y el monitoreo de los mecanismos, las acciones y las medidas necesarias para la consecución de los objetivos de la institución. En tal sentido lo educativo involucra las acciones y decisiones provenientes de las autoridades políticas y administrativas que influyen en el desarrollo de las instituciones.

Establecer un equipo que permita organizar, planear y ejecutar reuniones con diferentes personalidades encargadas del proyecto de ordenanza, con el objeto de que se pueda firmar este plan como es la estampilla pro Universidad del Pacífico.

Es preciso presentar ante el Consejo Superior solicitud de las instituciones educativas y suscripción de convenios marcos de cooperación interinstitucional.

**Proyecto 1: Implementación de la Política de Proyección Social:** Se trata de mantener un dialogo constante y horizontal con cada uno de los entes involucrados con la política. Reuniones tanto con los directivos, docentes enlace y secretaria de cada uno los programas se realizan constantemente; sin embargo es de anotar que la asistencia a las convocatorias es insuficiente afectando en alto grado el buen desarrollo de los procesos y por ende dificultando el logro de los objetivos.

## **Programa: Gestión y Seguimiento a Graduados**

Supervisión de proyectos del plan de inversión anual que se están ejecutando en el eje de egresados.

2. Asistencia a reuniones con egresados de los programas de sociología y tecnología en acuicultura los días del 3 al 7 de julio del año en curso.

3. Participación en el II encuentro internacional de oficinas y centros de graduado, ciudad de Cali 12,13 y 14 de agosto de 2015

4. Coordinación trabajo de sistematización de información que se encuentra represada para su posterior análisis de la información de egresados.

5. Acompañamiento y firma de paz y salvo a candidatos a grado de los diferentes programas académicos que ofrece la Universidad del pacifico.

6. Participación en mesa de trabajo; en representación de proyección social avances del plan de mejoramiento presentado por el MEN, y elaborado por la universidad del pacifico el día 13 de julio del 2015. De esta reunión se elaboró un documento relacionado con el hallazgo de egresados.

7. Colaboración en elaboración de plan de acompañamiento que viene realizando la universidad tecnología de Pereira a la universidad del pacifico.

### **Factores Positivos**

- El programa de egresados viene desarrollando un aplicativo virtual autónomo el cual se viene fortaleciendo a medida que surgen nuevas relaciones.
- La reflexión e intercambio de experiencias sobre el papel que deben desempeñar los egresados en los procesos de autoevaluación de las universidades.
- Aumentar la credibilidad institucional ante los organismos de control del Ministerio.

### **Factores Negativos**

- La ausencia de una estructura con relación al seguimiento de egresados, (encuesta 0,1, 3 y 5) no permite realizar un intercambio armónico con los egresados pues el documento reduce las posibilidades de conocer un poco más acerca de la persona que lo diligencia.
- la institución carece de una estructura que se encargue de agenciar programas de intercambio de experiencias con otras universidades dirigido hacia los egresados
- A la fecha no se ha realizado el respectivo pago 2010-2012 a CIDESCO

**Proyecto 1: Fortalecimiento de los Procesos de Seguimiento a Egresados de la Universidad del Pacífico:** Se han realizado reuniones con egresados de los diferentes programas, con el objetivo de levantar mayor información que permita avanzar en la problemática que nos aqueja y así fortalecer al mismo.

**Proyecto 2: Elaboración e Implementación de la Política Pública de Egresados:** Los formatos de encuestas elaborados por el Ministerio Educación resultan ser dispendiosos al momento de ser diligenciados por los egresados.

**Proyecto 3: Elaboración del Diagnóstico de las necesidades de Cualificación del Egresado de la Universidad del Pacífico:** Continúa la deficiencia en el seguimiento a los graduados y egresados, producto de la falta de implementación de la política de egresado.

Se Gestionó la legalización de los contratos con los cuales se busca dar respuesta a las dificultades presentadas por el estamento de egresados.

Igualmente se avanza en firme con la sistematización de la información de los archivos y base datos de egresados, ello con el objetivo de que en un tiempo prudente pueda ser cargada al sistema ASEG, en el cual vienen trabajando uno de los contratistas

#### **Programa: Ampliación del Portafolio de Servicios del Programa de Extensión**

**Proyecto: Fortalecimiento del Portafolio de Servicios de Extensión:** No se cuenta con información formal de la oferta de cada uno de los programas académicos.

Se logró avanzar en el acercamiento y oferta de servicios al sector empresarial e instituciones educativas

### **6.3 EJE DE GESTIÓN ACADÉMICA**

**Programa: Socialización del Modelo Pedagógico Institucional:** Se establecieron unas mesas de trabajo en el periodo de receso conformadas por docentes para avanzar en la actualización del modelo pedagógico de la universidad del pacífico. Mesa 4 Modelo Pedagógico los docentes revisaron la información sobre los avances existentes y elaboraron una propuesta para el desarrollo del documento final.

Se elaboró y envió a la DAF el estudio de conveniencia y CDP para la contratación de experto que lidere el proceso de actualización y organización del documento modelo pedagógico.

**Positivamente:** La participación de los docentes en la actualización del modelo pedagógico

**Negativamente:** El poco tiempo y compromisos con el MEN y la UTP en la construcción e implementación de los planes de mejora.

**Soluciones:** La dirección académica estableció reuniones y se solicita informes periódicos para evaluar el avance de la actualización del modelo pedagógico y las tareas del MEN y la UTP.

**Proyecto: Afianzamiento del Modelo Pedagógico de la Universidad del Pacífico:** La mesa 4 hizo revisión de los avances en la propuesta de actualización del modelo pedagógico existente y realizó una propuesta partiendo de este avance y de acuerdo a las revisiones de documentos externos. Los tiempos y la carga de actividades ha sido un problema para los avances.

Se hizo requerimiento de profesional experto para el apoyo y asesoría a la actualización del modelo pedagógico.

Se ha establecido un cronograma de acuerdo al plan de mejoramiento construido para el MEN en el que se hace seguimiento a los avances y se descarga al equipo de otras actividades que pueden ser asumidas por otros docentes y/o personal directivo.

**Programa: Actualización de Diseños Curriculares:** El programa de acuicultura programo la visita de un par amigo para realizar simulacro de sustentación que permita evaluar las condiciones del programa para la renovación de registro.

El programa de Agronomía con el apoyo de la asesora organizo y completo el documento condiciones de calidad para renovación e registro calificado. De igual manera organizo la información soporte para la sustentación.

El programa de sociología sustento ante el Ministerio de Educación Nacional el programa con fines de renovación donde el resultado fue muy positivo de acuerdo a la excelente calificación otorgada por el PAR en el informe elaborado resultado de la revisión de condiciones de calidad del programa. La experta desarrollo con los programas procesos de capacitación sobre los fundamentos conceptuales y metodológicos de la formulación de los proyectos formativos integradores.

**Positivamente:** El compromiso, apoyo y trabajo de docentes, directivos y asesora en la organización y perfeccionamiento de los documentos, estructura y soportes de los programas.

**Negativamente:** El poco tiempo y compromisos con el Ministerio de Educación Nacional y la Universidad Tecnológica de Pereira en la construcción e implementación de los planes de mejora.

**Soluciones:** Se designaron los equipos que trabajarían en los procesos de los programas y se les descargaron los compromisos de trabajo de los planes de mejoramiento del MEN y UTP para que cumplan con las tareas construcción, organización y preparación de documentos, procesos y estrategias para sustentación de los programas con fines de renovación de registro calificado.

**Programa: Fortalecimiento Académico del Claustro Docente:** Se conformaron las mesas de trabajo 13 - 17 denominadas estatuto docente donde se revisó, elaboro propuesta de actualización del estatuto docente.

Se elaboró y radico el estudio y CDP para contratación de experto en temas jurídicos y académicos para apoyo y revisión de elaboración de la propuesta de actualización del estatuto docente.

Se realizó el proceso y gestión para brindar apoyo económico a docente que participo en congreso de carácter nacional e internacional en representación de la universidad.

Se elaboraron y radicaron los estudios y CDP para desarrollo de actividades de cualificación en TIC, inglés y disciplinar.

**Positivamente:** La participación de los docentes en la propuesta de actualización del estatuto docente

**Negativamente:** El poco tiempo y compromisos con el MEN y la UTP en la construcción e implementación de los planes de mejora y el inicio de semestre lo cual demanda tiempo para la normal continuación del proceso

**Soluciones:** Se establecieron fechas de acuerdo al plan de cualificación docente y fechas establecidas en el plan de mejoramiento para la gestión de la convocatoria y contratación de profesional y/o institución para desarrollar los procesos de cualificación

**Proyecto 1: Actualización del reglamento docente con relación a la asignación académica en la Universidad del Pacífico:** Las mesas de trabajo 13 - 17 denominadas estatuto docente reviso y elaboro propuesta de actualización del estatuto docente. Se elaboró el perfil, estudio y CDP de experto jurídico y académico para asesorar y apoyar el proceso de actualización con las mesas

**Proyecto 2: Ejecución del Plan de Cualificación Docente de la Universidad del Pacífico:** Se gestionó la participación del docente DONAL RIASCOS en representación de la universidad en el XXXIII COLOMBIAN CONGRESS OF PHYTOPATHOLOGY & I INTERNACIONAL SYMPOSIUM OF FUSARIUM 2015.

**Programa: Nuevos Programas Académicos:** Se dio inicio a la primera cohorte del programa de tecnología en gestión hotelera y turística, se verifica en el SACES continuamente el pronunciamiento y decisión del MEN sobre el programa de Administración de Negocios Internacionales. Se elaboraron los estudios de conveniencias y CDP para la contratación de expertos que elaboren y sustenten los nuevos programas de pregrado: Licenciatura en Artes Integrales Cultura Física y Deportiva Profesional en Músicas Tradicionales. La asesora reviso las condiciones de calidad del programa de Licenciatura en Inglés y se elaboró un plan de trabajo con el equipo de docentes encargados para ajustes al documento. Profesional en Antropología, Licenciatura en pedagogía Infantil, pendiente retomar el rediseño del programa de profesional en Derecho.

Se tiene la información y los documentos de condiciones de calidad de Los programas de posgrado Especialización en Logística Portuaria Especialización en Docencia Mediada por TIC y se está a la espera revisarlos y actualizarlos para presentación ante los estamentos internos para su aprobación y posterior presentación ante el MEN para obtención de registro calificado.

Gestionar Convenio con la Universidad del Cauca para Maestría en Educación, en Ciencias de la Computación y o en Ciencias Básicas.

**Positivamente:** El estado de avance de las propuestas de los nuevos programas.

**Negativamente:** Las múltiples obligaciones y priorizaciones referente a los planes de mejoras del MEN y la UTP lo cual ha retrasado muchos procesos por tiempos.

**Soluciones:** Se contrató el experto que una vez termine con todos los procesos del programa de agronomía se dedicara a revisar los documentos existentes para sugerir ajustes y correcciones a los documentos

**Proyecto: Obtención de registros calificados y ofertas de los nuevos programas:** Se oferto el programa de Tecnología en Gestión Hotelera y turística. Se hace seguimiento por parte de registro y control académico a la respuesta del MEN a través de la plataforma del SACES al concepto referente a la aprobación del registro calificado del programa de administración de negocios internacionales. La asesora realizo reunión de trabajo con encargados del ajuste al diseño curricular del programa de Licenciatura en ingles y elaboraron Plan de trabajo para la revisión y ajustes a realizar al documento en correspondencia con la nueva normatividad del MEN.

**Programa: Autoevaluación y Acreditación de Alta Calidad de los Programas Académicos:** La mesa 9 autoevaluación está en construyendo una nueva propuesta de modelo de autoevaluación para la universidad del pacifico junto con la asesora para lo cual se tiene una estructura del documento.

La asesora realizo la revisión del estado de avances y documentos del programa de arquitectura y como resultado del proceso resulto un plan de trabajo con ajustes al documento y plan de mejoramiento de

Las condiciones del programa, se está a la espera de respuesta del ISTEK al nuevo requerimiento de envió de factura para pago de afiliación.

**Positivamente:** la disposición de los integrante del equipo de la mesa 9 y el apoyo de la asesora que es de gran importancia por la experiencia en estos procesos.

**Negativamente:** Las múltiples obligaciones y priorizaciones referente a los planes de mejoras del MEN y la UTP lo cual ha retrasado muchos procesos por tiempos.

**Soluciones:** Se designaron los equipos que trabajarían en los procesos de los programas y se les descargaron los compromisos de trabajo de los planes de mejoramiento del MEN y UTP para que cumplan con las tareas de construcción, organización y preparación de documentos. Se asignó a la mesa 9 la reestructuración del modelo de autoevaluación y se establecieron fechas para presentación y entrega de productos.

**Proyecto 1: Fortalecimiento de los procesos de aseguramiento de la calidad en la Universidad del Pacífico:** Se elaboró una estrategia para contratar un experto que maneje los temas de: Acreditación, renovación y registros para nuevos programas con el fin de continuar con el proceso de capacitación de todos los programas en los temas y comenzar del proceso de acreditación de alta calidad del programa de sociología.

**Proyecto 2: Mejoramiento del desempeño de los estudiantes de la Universidad del Pacífico:** Se formuló el proyecto para financiación de propuestas de fortalecimiento del nivel académico y preparación para la pruebas Saber pro.

**Proyecto 3: Fortalecimiento institucional de la biblioteca de la Universidad del Pacífico:** Se presentó el proyecto, estudio de conveniencia y CDP. Se está gestionando la solicitud de la factura para el pago de la inscripción.

## 6.4 EJE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

**Programa 4.1.1: Desarrollar e Implementar un plan de capacitación del talento humano de la Universidad en todas sus sedes:** Las capacitaciones que se han desarrollado hasta el momento están orientadas hacia la atención al servicio al cliente, el sistema de gestión de calidad y seguridad en el trabajo

### **Factores que incidieron positiva y negativamente**

La puesta en marcha de los planes de acción enfocados en mejorar la calidad en los servicios ofrecidos por la Universidad del Pacífico.

**Soluciones:** Se elaboró el cronograma de conformidad con las necesidades presentadas por las diferentes dependencias de la Universidad

**Proyecto: Plan de capacitación del personal:** Las capacitaciones que se han desarrollado son las siguientes:

- Servicio de atención al cliente.
- Seguridad en el trabajo.

**Programa 4.1.2: Diseño, Capacitación e Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño:** Se realizó la evaluación del desempeño conforme en los parámetros establecidos por la División de Personal.

**Factores que incidieron positiva y negativamente:** La necesidad de crecer, de desarrollar estrategias que permitan mejorar los servicios ofrecidos por la Universidad del Pacífico.

**Soluciones:** Los nuevos directivos de la Universidad se comprometieron en realizar la evaluación en cada área a la cual pertenecen.

**Proyecto: Proyecto de evaluación del desempeño:** Algunas dependencias no han entregado las evaluaciones de desempeño

**Programa 4.1.3: Revisión y Ajuste de la Estructura Organizacional de Acuerdo con las Necesidades de la Universidad en Todas sus Sedes:** En el año 2012 se abrió concurso para 40 cargos de docentes de tiempo completo, de los cuales se seleccionaron 26 docentes a la finalización del año 2013, pero para el periodo 2015 solo 18 siguen posesionados.

**Factores que incidieron positiva y negativamente :** Se están revisando los términos para la convocatoria y selección de un contratista que realice el diagnóstico de la estructura organizativa.

**Soluciones:** Está en trámite la elaboración del pliego de condiciones para la contratación de la entidad que va a desarrollar el proceso de Reestructuración Administrativa.

**Programa 4.2.1: Mejorar los Sistemas de Planeación, Gestión y Control Institucional:** Todas las áreas de Presupuesto, Contabilidad, Almacén y Contratación están trabajando con el sistema Gestasoft. Está pendiente la contratación de la Implementación de los módulos para tesorería y Biblioteca de Gestasoft.

**Factores que incidieron positiva y negativamente:** No se avanza mucho en el área de Tesorería

**Soluciones:** Se encuentra en trámite el proceso de contratación con la universidad de Pamplona para la puesta en marcha de los módulos para tesorería y biblioteca.

**Proyecto 1. Sistema Integrado de Gestión SIG:** Se avanzó en la formulación del Mapa de Riesgo del Proceso de Apoyo, con la asesoría de la Oficina Asesora de Planeación, se está trabajando en la formulación de los indicadores de Gestión del Proceso.

**Proyecto 2. Sistemas de información de la Universidad:** Gestasoft tiene avanzado 90% su desarrollo en la parte contabilidad, presupuesto, talento humano y contratación, con la asesoría en sitio, pero no se logró el avance con el área de Tesorería.

#### **Programa 4.2.2: Mejorar los Sistemas de Información y Comunicación Institucional**

**Proyecto 1: Plan de medios:** El plan de medios de la Universidad para el año 2015, se desarrolla de forma normal de acuerdo con lo programado.

#### **Programa 4.2.3: Fortalecimiento y Consolidación Financiera de la Universidad**

**Proyecto 1: Proyecto de mejoramiento financiero de la universidad:** El seguimiento a la ejecución del presupuesto es constante con el propósito de no generar déficit que ponga en riesgo las finanzas de la Universidad, así se presentan algunas dificultades por la no aprobación del presupuesto del año 2015, la cual ha debido ser ajustadas apropiaciones para dar cumplimiento a compromisos sobre todo en los rubros de docencia y gastos inherentes a la nómina.

### **6.5 EJE DE INTERNACIONALIZACIÓN**

**Programa: Marco Normativo:** Se recopiló y complementó la Propuesta de la Política que se venía trabajando desde el 2013.

**Factores que incidieron positiva y negativamente:** Se logra socializar la Propuesta de la Política en el Consejo Académico y los docentes integrantes de la Mesa 7.

**Proyecto 1: Adopción e implementación de la política de internacionalización institucional:** El 9 de septiembre se llevó a cabo el proceso de socialización ante el Consejo Académico y el 10 de septiembre de 2015 se socializó a los docentes integrantes de la Mesa 7 la propuesta de Política de Internacionalización para su revisión y aprobación y posterior presentación ante del Consejo Superior.

**Programa: Proyectos de Cooperación Técnica Nacional e Internacional en los Campos de Acción Inherentes a la Misión Institucional**

Se asistió al proceso de elaboración del marco de la elaboración País (MAP 2015-2019), realizado por la Agencia Española de Cooperación Internacional y Desarrollo AECID.

**Programa: Internacionalización de los Ejes Misionales de la Universidad del Pacifico:** Gestión de convenio marco de cooperación con la Universidad del Estado de Bahía (UNEB), a la fecha de este informe ya se envió el convenio a secretaria general y a rectoría para su revisión.

**Factores que incidieron positiva y negativamente:** El acuerdo de cooperación tiene como objeto fundamental, establecer una cooperación académica, científica y cultural entre ambas Universidades, en todas las áreas de interés común.

**Programa: Visibilidad Internacional:** Se asistió a la Reunión General del Nodo Suroccidente de la RCI, realizada en la Universidad Libre de Cali.

**Factores que incidieron positiva y negativamente: Positivamente:** Se identificó la tendencia en materia de internacionalización de la educación superior, las otras Universidades del nodo Suroccidente apuntan a mejorar los indicadores requeridos por el Consejo Nacional de Acreditación CNA, no solo de internacionalización sino de toda la institución, para la Universidad del Pacifico en importante identificar el estado actual de la institución y definir el ¿para qué? se asume el proceso de internacionalización. También se resalta la prioridad de reglamentar el proceso a través de políticas institucionales, realizar un plan de acción, ampliación de la inversión de recursos en visitas y la divulgación de la información.

#### **Proyecto 1: Visibilizarían internacional de la Universidad del Pacifico**

Se realizaron acciones tendientes a generar condiciones de visibilidad internacional, las cuales fueron:

1. Pago Membresía AUALPCI
2. Actualización oferta plazas EMUAL 2015 -2016  
Participación LACHED 2015 del 7 al 9 de octubre

**Proyecto 2: Fortalecimiento de la Gestión de Cooperación Internacional:** Se cumplió con los requerimientos del MEN para el Plan de Mejora y se continúa en la preparación del archivo para el registro calificado de Agronomía, Acuicultura y Sociología.

Se ha asistido a reunión del Nodo Suroccidente – RCI, Se actualizo la oferta de plazas EMUAL 2015 – 2016 y membresía en AUALCPI.

## **6.6 EJE DE BIENESTAR UNIVERSITARIO**

### **Programa: Fortalecimiento de Grupos Culturales y Deportivos**

**Proyecto: Desarrollo acciones de recreación a estudiantes y personal administrativo de la Universidad del Pacifico Año 2015**

### **Estado del proyecto: En ejecución (E)**

Durante el tercer trimestre del año 2015, en cuanto a lo relacionado a actividades de recreación, se desarrolló la caminata por la salud la cual tuvo una participación de 276 personas de la comunidad universitaria.

Durante este trimestre se brindó el servicio del gimnasio, los entrenamientos de los grupos representativos y los talleres permanentes como coro, teatro, orquesta y el cine club. “

### **Factores que incidieron positiva y negativamente en el avance del programa**

**Negativamente:** durante este trimestre se han podido ejecutar más actividades del ámbito recreativo pero se han durante este trimestre se realizaron más actividades competitivas.

**Soluciones:** durante el cuarto trimestre se tiene planteado ejecutar las actividades recreativas que no se han podido ejecutar.

### **Proyecto: Desarrollo acciones de participación de la comunidad universitaria en eventos deportivos municipales, regionales, nacionales e internacionales**

#### **Estado del proyecto: en ejecución (E)**

En este periodo las actividades relacionadas con este proyecto, que se han ejecutado son, la participación en el cuadrangular final de baloncesto el cual se realizó aquí en Buenaventura, se participó en los zonales universitarios de karate-do, judo y atletismo.

### **Factores que incidieron positiva y negativamente en el avance del programa**

**Positivamente:** durante este trimestre se participaron en todas las competencias deportivas que estaban planificadas sin ningún contratiempo, se logró clasificar a juegos nacionales a la selección de baloncesto masculino y a varios deportistas en karate-do, judo y atletismo.

### **Proyecto: Desarrollo acciones de participación de la comunidad universitaria en eventos culturales nacionales e internacionales**

**Estado del proyecto:** en ejecución durante este trimestre la universidad organizo y participo en el zonal de danzas Folclóricas y además participo en el zonal de teatro

### **Factores que incidieron positiva y negativamente en el avance del programa**

**Positivamente.** Durante este trimestre se pudieron ejecutar las actividades planteadas

- Talleres Permanentes (Coros, Danzas, Orquestación y fusión, Teatro).
- Cine club
- Asesorías y apoyo a procesos patrimoniales

- **Cultura en Unipacifico:** La divulgación al interior de la universidad se ha realizado con los grupos de Coros, danzas, Orquesta y fusión en los diferentes eventos de la institución.

**Negativamente.** Durante este trimestre no se realizó el taller de bisutería, todo esto por la falta de recursos y anormalidad administrativa.

**Soluciones.** Se está en el proceso de vinculación para el tallerista de bisutería, para el segundo semestres.

**Programa: Fortalecimiento de la Comunidad Unipacifico**

**Proyecto: Desarrollo semana universitaria Año 2015**

**Estado del proyecto: en ejecución (E) 30%**

Durante este tercer trimestre del año 2015, solo se han realizado las actividades de planificación.

**Factores que incidieron positiva y negativamente en el avance del programa**

**Negativamente:** la universidad ha continuado afrontando dificultades administrativas por los cambios directivos.

**Soluciones:** Se reprogramarán las actividades pendientes para el segundo semestre

**Proyecto: Desarrollo acciones de promoción y prevención de la salud en estudiantes y personal administrativo de la Universidad del Pacifico, año 2015**

**Estado del Proyecto: ejecución con Problemas, 77,22%**

Se han desarrollado las actividades permanentes como, la valoración médica continua, servicios de enfermería y fisioterapia, además se han realizado jornadas de glicemia rápida.

**Factores que incidieron positiva y negativamente en el avance del programa**

**Negativamente:** la universidad ha continuado afrontando dificultades administrativas por los cambios directivos.

**Soluciones:** Se reprogramarán las actividades pendientes para el cuarto trimestre del 2015

**Programa: Apoyo al Estudiante**

**Proyecto: Desarrollo de acciones de apoyo para la permanencia estudiantil**

### **Estado del proyecto: en ejecución (E)**

En cuanto el subsidio de alimentación, se empezó a entregar a partir del 23 de septiembre de 2015, debido a la adecuación de la cafetería y se están entregando 300 almuerzos por día.

El subsidio de becas de estudiantes en situación de discapacidad y los estudiantes que participan en los grupos representativos de deporte y cultura, se entregó a cada uno de los beneficiarios.

Durante este trimestre se está ejecutando el acompañamiento académico con el proyecto de monitores y padrinos.

### **Factores que incidieron positiva y negativamente en el avance del programa**

**Negativamente:** el subsidio de alimentación se logró entregar pero a partir del 23 de septiembre por la adecuación del espacio de cafetería

**Positivamente:** se está adelantando lo del subsidio de alimentación y se logró el acompañamiento académico.

### **Programa: Reestructuración del Programa de Salud Ocupacional**

**Proyecto: Desarrollo de acciones para el fortalecimiento de los procesos de salud ocupacional en la Universidad del Pacifico**

### **Estado del proyecto: en ejecución**

Durante este trimestre se continúa con la ejecución del programa de salud y seguridad en el trabajo donde se han realizado 4 reuniones del comité paritario y se realizó la elección para el nuevo comité paritario; se han realizado capacitaciones sobre el COPASST.

### **Factores que incidieron positiva y negativamente en el avance del programa**

**Negativamente:** aunque se realizó la elección no se ha reglamentado su funcionamiento.

**Positivamente:** se han realizado las capacitaciones y actividades que estaban planificadas

**Solución:** reunirse con el jurídico para reglamentar el comité paritario.

### **Programa: Implementación del Programa de Salud Ocupacional**

**Proyecto: Dotación de equipos de protección de personal para los servidores públicos de la Universidad del Pacifico**

### **Estado del proyecto: en ejecución (E)**

Se han atendido los accidentes laborales, se está realizando la fumigación en la universidad cada mes, Se realizó capacitación sobre elementos de protección personal, accidentes de trabajo, enfermedades laborales y seguridad y salud en el trabajo, se realizó entrega de dotación y elementos de protección personal.

Durante este trimestre esta adelantado en un 90% la actualización del plan de emergencias, actualización del programa de salud ocupacional y el reglamento de higiene y seguridad industrial.

**Estado de avance del programa: 25%**

Se han adelantado acciones para implementar el sistema de gestión en seguridad y salud en el trabajo concientizando y capacitando al personal, se realizó la elección del comité paritario, el cual está en espera de reglamentar su funcionamiento.

**Factores que incidieron positiva y negativamente en el avance del programa**

**Positivamente:** Las acciones en cuanto a normatividad permiten a la Institución estar actualizada en Salud Ocupacional o seguridad y salud en el trabajo, se realizó capacitaciones preventivas, se está realizando la fumigación cada mes.

Se logra que las personas de mantenimiento que están vinculadas a la institución por prestación de servicios fueran vinculadas por contrato laboral.

**Negativamente:** En este trimestre se han presentado 2 accidentes de trabajo.

**Soluciones:** sensibilizar al personal de la institución, tomar correctivos frente a los riesgos, seguir con las capacitaciones y enviar al personal de mantenimiento al curso o reentrenamiento del trabajo seguro en alturas.

**Programa: Sostenibilidad Ambiental**

**Proyecto: Desarrollo e implementación del plan de manejo ambiental en la Universidad del Pacífico**

**Estado del proyecto: en ejecución,**

Durante el periodo comprendido entre abril, mayo y junio de 2015, no se han presentado avances en cuanto a lo relacionado a este programa.

**Estado de avance del programa:**

Se está iniciando con la Implementación de las acciones del PMA (Estas acciones significan los componentes Programáticos del PMA)

**Factores que incidieron positiva y negativamente en el avance del programa**

**Negativamente:** durante este trimestre se han presentado muchos inconvenientes administrativos los cuales retrasan el proceso

**Soluciones:** Contar con una persona especializada en el tema, para darle continuidad al proyecto de sostenibilidad ambiental.

## **6.7 EJE DE DESARROLLO FISICO**

**Programa 7.1.1: Construcción para la Calidad y el Bienestar de la Comunidad Universitaria:** Se están ejecutando proyectos de construcción, tales como, la terminación del Bloque 11 con su respectiva interventoría, la adecuación de la sede la ciudadela en donde funciona el programa de arquitectura.

**Factores que incidieron positiva y negativamente:** La aprobación del consejo superior de la universidad de los proyectos relacionados con el desarrollo físico de la misma, para autorizar la contratación de los mismos

**Proyecto 1: Construcción del edificio número 11 – laboratorios:** Los trabajos se desarrollan de acuerdo con lo establecido en el contrato para la Terminación del Bloque 11 y la Interventoría del mismo.

**Proyecto 2: Mantenimiento de las subsedes de Guapi y Tumaco:** No se pudo avanzar en el trámite de contratación, solo se llegó al procedimiento de cotizaciones y acercamiento con los proveedores.

### **Proyecto 3: Mejoramiento de escenarios deportivos y Sociales**

No se avanzó con el tema

### **Proyecto 4: Espacios sicopedagógicos mejorados**

No se avanzó.

### **Proyecto 5: Mejoramiento de la cafetería**

Se realizó el cambio del nombre del proyecto.

**Programa 7.1.2: Dotación para la Calidad y el Bienestar de la Comunidad Universitaria:** Se realizaron contratos para la adquisición de: implementos, artículos relacionados con la dotación de personal, insumos de papelería y aseo.

**Factores que incidieron positiva y negativamente:** Se recibieron propuestas de diversos proveedores, se estableció el contacto con cada uno de ellos y se realizó la comparación de los precios y valores presentados para tomar la decisión. Se elaboraron las órdenes y contratos para la adquisición de bienes y servicios.

### **Proyecto 1: Dotación del centro de investigaciones del pacifico**

No se avanzó.

**Proyecto 2: Dotación de un sistema eléctrico de respaldo para el Campus Universitario**

No se avanzó

**Proyecto 3: Dotación de la biblioteca con materiales bibliográficos y Hemerográfico**

Se adelantan actividades relacionadas con la renovación de la Base de Libros E-libros, además de otras suscripciones que ya están vencidas, se tienen los estudios previos de oportunidad y conveniencia y se recibió la solicitud de CDP.

**Proyecto 4: Dotación de los laboratorios de Unipacífico**

No se ha realizado por la contratación para la adquisición de los equipos de laboratorios.

**Proyecto 5: Dotación de la aulas en los nuevos edificios**

El edificio bloque 11 está en construcción donde funcionarían los laboratorios de la universidad

**Proyecto 6: Dotación de la infraestructura informática de Unipacífico**

Se realizó la preparación de la documentación, pero no se ha podido adquirir elementos.

**Proyecto 7: Dotación para el centro de educación Tics**

Se realizó la preparación de la documentación, pero no se ha podido adquirir elementos.

**Proyecto 8: Dotación de la biblioteca con materiales audiovisuales**

El área de compras hizo las cotizaciones de los diferentes materiales en este trimestre.

**Proyectos 9: Dotación de la estación acuícola**

No se avanzó

**Proyecto 10: Dotación del área administrativa**

No se avanzó en los implementos que faltan para la adecuación de las oficinas administrativas al campus universitario.

**Proyecto 11: Dotación del canal Yubarta**

En lo que concierne al proyecto de Dotación Canal, se está en espera de la orientación que se dé desde la alta dirección, para que se especifique el monto del presupuesto asignado en la vigencia 2015 a este proyecto.

Pues, a la fecha se han realizado varios estudios de conveniencia para adquisición de algunos equipos determinantes para el Canal, tales como Closed Caption, regulador de energía y otros, pero estos no han surtido efecto alguno.

## 7. DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DEL PLAN OPERATIVO ANUAL DE INVERSIONES (POAI) POR EJES DE DESARROLLO ESTRATEGICO A SEPTIEMBRE 30 DEL 2015

Con el propósito de tener una visión global de la ejecución del PDI 2012 – 2015 a SEPTIEMBRE 30 del 2015, es conveniente detenerse un poco a mirar su nivel de ejecución, no en cuanto al Índice de Eficacia de Metas Físicas, si no, frente a su nivel de ejecución presupuestal en lo que se refiere al Plan Operativo Anual de Inversiones correspondiente a lo corrido del año 2015.

Guardadas las proporciones se podría decir que la tabla 6 deja entrever un **Índice de Eficacia Presupuestal**, tanto a nivel global, como por Ejes de Desarrollo Estratégico a la fecha de corte en cuestión. Se dice guardadas las proporciones, ya que no representa exactamente un Índice de Eficacia de Ejecución Presupuestal, pero en cierta forma, permite hacer una evaluación comparativa en términos generales del PDI 2012 – 2015 desde otro ámbito o mirada, debido a que da cuenta del monto de recursos invertidos a esa fecha para la consecución de las Metas de Producto asociadas a los distintos ejes estructurantes del PDI 2012 – 2015. Véase tabla 6.

**Evaluación del Índice de Eficacia Presupuestal para el 30 de septiembre de 2015.** Durante la vigencia fiscal para el año 2015 hasta el 30 de septiembre, se tuvo una apropiación final del presupuesto de inversión de **\$15.856.589.997** de pesos con una ejecución de presupuestal de **\$3.349.669.878** resultando un saldo por ejecutar de **\$12.530.050.119**, lo que corresponde a un Índice de Ejecución Presupuestal a septiembre 30 del 2015 del **21,09%**, el cual es representado como un nivel de calificación **Bajo (B)**, de acuerdo a lo establecido en la tabla número 1.

**Tabla 6. Porcentaje de Ejecución Presupuestal del POAI a septiembre 30 de 2015**

Ejes Estratégicos	Inversión	Inversión	Saldo	Porcentaje	Nivel de
	Presupuestada	Ejecutada		Ejecutado	Cumplimiento
Gestión Académica	\$ 463.000.000	\$ 84.685.877	\$ 378.314.123	18,29%	Muy Bajo
Gestión Administrativa y Financiera	\$ 469.463.834	\$ 36.822.786	\$ 432.641.048	7,84%	Muy Bajo
Desarrollo Físico	\$ 13.711.399.329	\$ 3.012.925.311	\$ 10.698.474.018	21,97%	Bajo
Proyección y Extensión Social	\$ 445.856.834	\$ 137.688.000	\$ 308.168.834	30,88%	Bajo
Bienestar Universitario	\$ 211.000.000	\$ 30.985.000	\$ 180.015.000	14,68%	Muy Bajo
Investigación	\$ 465.000.000	\$ 45.562.904	\$ 419.437.096	9,80%	Muy Bajo
Internacionalización	\$ 114.000.000	\$ 1.000.000	\$ 113.000.000	0,88%	Muy Bajo
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 15.879.719.997</b>	<b>\$ 3.349.669.878</b>	<b>\$ 12.530.050.119</b>	<b>21,09%</b>	<b>Bajo</b>
<b>Índice de Ejecución Presupuestal</b>					
<b>Bajo</b>					

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

En última columna a la derecha de la tabla 6, se puede observar, el nivel de ejecución de cada uno de los ejes estratégicos en cuanto a su ejecución presupuestal, donde se puede notar que 5 de los 7 ejes muestran un nivel de cumplimiento **Muy Bajo (MB)** y el nivel de los ejes restantes es Bajo (**B**). Donde el eje que alcanzó un mayor nivel de porcentaje es Proyección Social con un **30,88%** y el eje que presenta el menor porcentaje de ejecución presupuestal es Internacionalización con un **0,88%**.

**Evaluación del Índice de Eficacia Presupuestal Acumulado.** En el apartado anterior se pudo observar los resultados del Índice de Eficacia Presupuestal con la mirada puesta en el tercer trimestre del 2015, de ahí surge la necesidad de completarla con una evaluación que vaya desde el 1 de enero de 2012 hasta el 30 de septiembre de 2015, lapso de tiempo que permite hacer un corte de cuentas frente a los cuatro (4) años de ejecución del PDI 2012 – 2015.

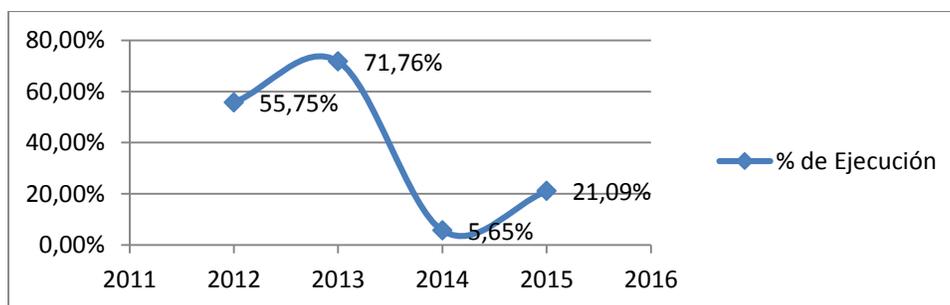
El párrafo anterior, posibilita hacerse la siguiente pregunta: **¿Qué niveles de ejecución presupuestal proyectados fueron planteados en la Matriz Plurianual de Inversiones para los años 2012 al tercer trimestre del 2015?** La tabla 7 permite responder dicha pregunta y mucho mejor aún, da cuenta del Índice de Eficacia Presupuestal Acumulado del **25.33%** del POAI desde enero del 2012 al 30 de septiembre de 2015 y con esta inversión se ha logrado el **67,57%** de ejecución de las metas proyectadas a septiembre de 2015.

**Tabla 7. Inversión Proyectada y Ejecutado de acuerdo al POAI 2012 al 30 de septiembre de 2015**

AÑOS	Total Inversión Proyectada	Inversión Ejecutada	% de Ejecución
2012	\$ 1.509.000.000,00	\$ 841.267.147,00	55,75%
2013	\$ 2.526.000.000,00	\$ 1.812.538.113,00	71,76%
2014	\$ 4.871.950.450,00	\$ 275.278.484,00	5,65%
2015	\$ 15.879.719.997,00	\$ 3.349.669.878,00	21,09%
<b>Total Acumulado</b>	<b>\$ 24.786.670.447,00</b>	<b>\$ 6.278.753.622,00</b>	<b>25,33%</b>

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

**Gráfica No 1. Comportamiento de la Ejecución Presupuestal Anual del PDI 2012-2015**



**Índice de Ejecución Física frente a Ejecución del POAI.** Otro aspecto importante, consiste en poder contrastar el Índice de Eficacia Física de Ejecución del PDI acumulado a septiembre 30 de 2015, frente al porcentaje de ejecución acumulada del POAI al mismo periodo. Como resultado de dicha comparación se tiene que una Eficacia Física del **67,57%** frente a una ejecución presupuestal del **25.33%**. Véase tabla 8.

**Tabla 8. Índice de Ejecución Física frente a Ejecución del POAI**

<b>Índice de Eficacia</b>	<b>67,57%</b>
<b>Total Ejecución Acumulada</b>	<b>25,33%</b>

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

En la tabla 8, se puede observar que se presenta una gran diferencia, al comparar entre el índice de eficacia, frente a la ejecución acumulada, esto que quiere decir que la ejecución de las metas de producto vía proyectos asociadas al PDI 2012 – 2015 no se están ejecutando con los recursos presupuestales para tal fin. Lo que se puede observar en la gran diferencia de ejecución en la Eficacia Presupuestal de 42.24%, superior a la Eficacia Física. Lo que permite concluir que se están obteniendo menos metas de producto de las que debieron alcanzarse para el grado de inversión proyectada, debido a que factores externos al PDI 2011 – 2015 que han impactado negativamente la materialización de las metas físicas asociadas las Metas de Producto.

## 8. CONCLUSIONES

El PDI de la Universidad del Pacífico evidencia un **Índice de Eficacia Física Anual Absoluta** del 11.36%, lo que representa un nivel de cumplimiento Muy Bajo (**MB**) bajo, conforme a los criterios de calificación establecidos. En la práctica y en términos concretos, lo anterior quiere significar que el porcentaje de ejecución de las Metas de Producto proyectadas para el presente año, presentan un grado de materialización Bajo (**B**), contribuyendo al PDI 2012 – 2015 durante el tercer trimestre del año 2015 con sólo el **11.36%** en un rango de 0 a 100%. El porcentaje de ejecución del PDI alcanzado al 30 de SEPTIEMBRE de 2015, es decir, el **67.57%**, sobre el porcentaje (%) proyectado de ejecución asignado como meta al año 2015 correspondiente a **100%**.

Así mismo, el PDI de la Universidad del Pacífico presenta un **Índice de Eficacia Física Acumulada** del **67,67%**, equivalente a un nivel de cumplimiento de Medio Alto (**MA**) cuando se comparan solo las metas de producto proyectadas versus las alcanzadas vía la ejecución de proyectos al 30 de septiembre de 2015. Si se realiza la evaluación comparando la ejecución acumulada alcanzada del **67,67%** con el nivel de ejecución proyectada a septiembre del 2015 cuando se formuló el Plan de Desarrollo, es decir, **67,57%**, da como resultado un guarismo del **100%** correspondiendo a una valoración de nivel Medio Alto (**MA**) de acuerdo con la escala de evaluación utilizada.

El nivel de cumplimiento anterior se puede considerar favorable debido a que el 100% de las metas de productos del PDI 2012 – 2015 estaban o están proyectadas para ser materializados durante esta etapa del periodo rectoral, esto quiere decir, que para este cuarto año correspondiente al 2015 en razón a que el PDI fue aprobado en diciembre del año 2011.

Se evidencia un Índice de Ejecución de Eficacia Física del PDI acumulado a septiembre del año 2015, es superior a la ejecución presupuestal en **25.33%** puntos porcentuales en el mismo periodo de tiempo, debido a que se tiene una Eficacia Física del **67.57%** como se puede observar la diferencia entre la Eficacia Física y la Ejecución Presupuestal es de **42.24%**, lo cual quiere significar que la materialización de las metas de producto vía proyectos por ejes de desarrollo estratégico no se están alcanzando de manera relativa con los recursos presupuestados para tal fin.

Por otro lado, se expone el estado de avance o progreso de cada uno de los ejes de desarrollo distribuidos por programas y proyectos en que está vertebrado el presente el Plan de Desarrollo Institucional 2012 – 2015 de la Universidad del Pacífico.

Se aspira que la estructura del presente informe, responda a las inquietudes y sugerencias de las partes interesadas integrantes del Consejo Superior de la Universidad del Pacífico y posibilite un verdadero dialogo en relación a los asuntos estratégicos fundamentales para un mejor devenir de la misma.

## 9. Glosario de Términos

**Evaluación Anual Absoluta.** Es el resultado del cociente de las metas de producto alcanzadas sobre las metas de producto proyectadas al final del año objeto de evaluación. Es decir, consiste en comparar las metas alcanzados versus las metas proyectadas para el año, sin tener en cuenta la meta de ejecución proyectada en el PDI para el año objeto de estudio.

**Evaluación Anual Relativa.** Es el resultado de comparar el porcentaje (%) de ejecución del PDI alcanzado sobre el porcentaje (%) proyectado de ejecución asignado como meta para dicho año de acuerdo al PDI, en este caso el año 2015

**Evaluación Acumulada Absoluta.** Es el resultado del cociente de las metas de producto alcanzadas sobre las metas de producto proyectadas al año 2015 haciendo un corte una fecha determinada, por ejemplo 30 de septiembre de 2015.

**Evaluación Acumulada Relativa.** Es el resultado de comparar el porcentaje (%) de ejecución del PDI alcanzado en una fecha de corte determinada (septiembre 30 de 2015) sobre el porcentaje (%) proyectado de ejecución asignado como meta al año 2015.

**Evaluación de la Eficacia Presupuestal Anual.** Representa el porcentaje de ejecución presupuestal de los recursos del POAI asignados para una vigencia fiscal. El porcentaje de ejecución resultado del cociente de la inversión ejecutada sobre la ejecución presupuestada para vigencia fiscal, en este caso el año 2015.

**Evaluación de la Eficacia Presupuestal Acumulada.** Es el resultado del cociente entre la inversión proyectada y ejecutada para los años que lleva de ejecución el PDI 2012 – 2015, en este caso para los años 2012, 2013,2014 y 2015.

**Evaluación de la Eficacia Física.** Corresponde al porcentaje de ejecución global en cuanto a la materialización de las Metas Físicas del PDI 2012 – 2015, representadas en las Metas de Producto formuladas y alcanzadas.

## 10. Fuentes de Consulta

- **DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN.** El proceso de planificación en las entidades territoriales: el plan de desarrollo y sus instrumentos para la gestión 2008 – 2011, DNP - ESAP, Bogotá D.C., 2007. p. 23
- **DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN.** Instrumentos para la ejecución, seguimiento y evaluación del Plan de Desarrollo Municipal: Marco Fiscal de Mediano Plazo, Plan indicativo, Plan Operativo Anual de Inversiones, Presupuesto, Plan de Acción y Programa Anual Mensualizado de Caja, DNP – USAID, Bogotá D.C., p. 11
- **DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN.** Metodología para la Medición y Análisis Del Desempeño Municipal. Proyecto de Profundización de la Descentralización, Mayo 2005. Corporación Andina de Fomento – DNP, Colombia 2005.
- **Diccionario de la Real Academia de la Lengua**
- **ESCOBAR, Guido** (2008) Departamento Administrativo de Planeación. Evaluación 2004-2007 del Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2004 – 2007. DAP. Mimeo
- **ESCOBAR, Guido.** (2009). La importancia de los indicadores en el seguimiento y evaluación del Plan de Desarrollo. Cali. Mimeo.
- **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.** Gestión Estratégica del Sector. Orientaciones e Instrumentos. Guía No. 27. MINEDUCACION, Santa fe de Bogotá, 2007., p.22
- **UNIVERSIDAD DEL PACIFICO.** Plan de Desarrollo Institucional 2012 – 2015. Universidad del Pacífico, Buenaventura, 2011.
- **UNIVERSIDAD DEL PACIFICO.** Matriz Balance Scorecard (BSC) PDI 2012 - 2015. Universidad del Pacífico, Buenaventura, 2013
- **UNIVERSIDAD DEL PACIFICO.** Plan de Operativo Anual de Inversiones año 2013. Universidad del Pacífico, Buenaventura, 2012.