



**RESUMEN EJECUTIVO
EVALUACIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO 2012 – 2015
INFORME ACUMULADO A MARZO 31 DE 2015**



RESUMEN EJECUTIVO
EVALUACIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO 2012 – 2015
INFORME ACUMULADO A MARZO 31 DE 2015

JOSÉ FÉLIX RIASCOS BENAVIDES
Rector (E)

GEORGE GARCÉS RIVAS
Jefe Oficina Asesora de Planeación

Julio César Valdés Arboleda
Mery Jhohanna Chamorro Mosquera
Tatiana Orobio Ballesteros
Profesionales Especializados

John Jairo Vallecilla
Diseño y Diagramación

Buenaventura, Marzo de 2015

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	6
1. ELEMENTOS CONCEPTUALES	7
2. DE LA EFICACIA ANUAL DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL (PDI) AL 31 DE MARZO DE 2015	8
3. DE LA EFICACIA ACUMULADO DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL (PDI) AL 31 DE MARZO DE 2015	10
4. DE LOS PROGRAMAS Y LA EFICACIA ACUMULADA DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL (PDI) A MARZO 31 DE 2015	12
5. DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DEL PLAN OPERATIVO ANUAL DE INVERSIONES (POAI) POR EJES DE DESARROLLO ESTRATEGICO A MARZO 31 DEL 2015	114
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	17
6.1 CONCLUSIONES	17
6.2 RECOMENDACIONES	18
GLOSARIO DE TÉRMINOS	19
FUENTES DE CONSULTA	20

LISTA DE TABLAS

<u>TABLA 1. EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DEL PDI 2012 - 2015</u>	<u>6</u>
<u>TABLA 2. PORCENTAJES DE EJECUCIÓN PROYECTADA DEL PDI 2012 - 2015</u>	<u>7</u>
<u>TABLA 3. EVALUACIÓN DE LA EFICACIA FÍSICA ANUAL ABSOLUTA Y RELATIVA DEL</u>	<u>8</u>
<u>PDI A 31 DE MARZO DE 2015</u>	<u>8</u>
<u>TABLA 4. EVALUACIÓN DE LA EFICACIA ACUMULADA ABSOLUTA Y RELATIVA DEL</u>	<u>9</u>
<u>PDI A 31 DE MARZO DE 2015 EN RELACIÓN AL AÑO 2015</u>	<u>910</u>
<u>TABLA 5. EVALUACIÓN DE LA EFICACIA DE ACUERDO CON EL NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LOS PROGRAMAS DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL A MARZO 31 DE 2015</u>	<u>132</u>
<u>TABLA 6. PORCENTAJE DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DEL POAI A MARZO 31 DE 2015</u>	<u>15</u>
<u>TABLA 7. INVERSIÓN PROYECTADA Y EJECUTADO DE ACUERDO AL POAI 2012 AL 31 DE MARZO DE 2015</u>	<u>15</u>
<u>TABLA 8. ÍNDICE DE EJECUCIÓN FÍSICA FRENTE A EJECUCIÓN DEL POAI</u>	<u>16</u>

LISTA DE GRAFICAS

Grafica 1. Nivel de Cumplimiento por Ejes Primer Trimestre 2015.....	8
Grafica 2. Eficacia Acumulada Absoluta y Relativa a Marzo 31 de 2015.....	8
Grafica 3. Evaluación de la Eficacia Acumulada Absoluta y Relativa del PDI a 31 de Marzo de 2015 en Relación al año 2015	10
Grafica 4. Comportamiento de la Ejecución Presupuestal Anual del PDI 2012 – 2015	16
Grafica 5. Índice de Ejecución Física Frente a Ejecución del POAI.....	16

INFORME
EVALUACIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO 2012 – 2015 ACUMULADO A MARZO 31 DE 2015

Oficina Asesora de Planeación

INTRODUCCIÓN

El presente documento pone a vuestra disposición un Resumen Ejecutivo dirigido principalmente a directivos responsables de la ejecución de los ejes de desarrollo estratégico que hacen parte de la estructura del PDI 2012 - 2015. En ese orden de ideas, el presente documento es una expresión sucinta del Informe de Gestión correspondiente al primer trimestre del año 2015.

Así mismo, dando cumplimiento a unas de las obligaciones del rector de la Universidad del Pacífico atinente a la presentación del Informe Anual de Gestión del año 2014, tengo el gusto de poner a vuestra consideración el informe en cuestión, el cual da cuenta del nivel de eficacia física, tanto acumulada, como relativa, hasta el 31 de marzo del 2015, con base en los reportes validados presentados a la Oficina Asesora de Planeación por los responsables de la Ejecución de los distintos ejes estratégicos y validados por estas.

Hay que destacar, que el presente informe de gestión rectoral está relacionado con el seguimiento y evaluación del PDI, se prepara teniendo en cuenta los lineamientos del DNP y del Ministerio de Educación Nacional (Ver Guía 27, Gestión Estratégica del Sector: Orientaciones e instrumentos), los cuales sirvieron de fuentes de consulta para elaborar el documento “**Marco de Referencia para la Evaluación del Plan de Desarrollo Institucional de la Universidad del Pacífico**”, el cual data del año 2010.

En dicho documento se establece el referente metodológico para medir el Índice de Eficacia Física del PDI, apoyado en el cuadro que se muestra a continuación:

Tabla 1. Evaluación del cumplimiento del PDI 2012 - 2015

NIVEL DE CUMPLIMIENTO	RANGO DE CUMPLIMIENTO (%)
MUY BAJO (MB)	0 -20
BAJO (B)	21 -40
MEDIO (M)	41 – 50
MEDIO ALTO (MA)	51 - 70
ALTO (A)	71 – 90
MUY ALTO (S)	91 – 100

Fuente: ESCOBAR, Guido. (2009). La importancia de los indicadores en el seguimiento y evaluación del Plan de Desarrollo. Cali. Mimeo.

El resumen ejecutivo inicia con el establecimiento de un breve marco conceptual, enfocado en aclarar aspectos tales como Evaluación Anual Absoluta y Relativa, aunada a los conceptos de Evaluación Anual Acumulada Absoluta y Relativa. A renglón seguido, se presentan los Índices de Eficacia Física Anual

Absoluta y Relativa a nivel global del PDI y por cada uno sus ejes estructurantes. En el apartado tres, se ponen en evidencia, los Índices Acumulados de Eficacia Física Absoluta y Relativa del PDI, es decir, lo que se ha ejecución del PDI.

Posteriormente, se presentan datos e información relacionada con la ejecución del Plan Operativo Anual de Inversión más conocido como POAI del año 2014 a fin de comparar el nivel de ejecución de las metas físicas del PDI con el porcentaje de ejecución presupuestal a nivel de programas y ejes de desarrollo. Se procede luego a establecer las conclusiones y recomendaciones en aras de hacer de la presente evaluación un ejercicio más productivo.

Por último, se espera que el presente documento sea de utilidad para las diferentes partes interesadas que están preocupadas por el buen desarrollo institucional de la Universidad del Pacífico.

1. ELEMENTOS CONCEPTUALES

Evaluación Anual y Acumulada del PDI. Antes de entrar en detalles, para poder entender el presente informe hay que poseer una claridad meridiana respecto a tres conceptos de suma importancia. El primer concepto está relacionado con los porcentajes de ejecución proyectados para cada uno de los años de vigencia del actual PDI tomando como base el año 2012 y con corte al 31 de marzo de 2015. En la tabla 2 se puede observar el porcentaje de avance o cumplimiento proyectado para cada uno de los ejes estratégicos del PDI 2012 – 2015.

Tabla 2. Porcentajes de Ejecución Proyectada del PDI 2012 - 2015

Ejes Estratégicos	2012	2013	2014	2015	Total Ponderación
Académico	8,53%	5,78%	4,26%	3,44%	22,00%
Administrativo y Financiero	12,03%	4,99%	1,73%	1,25%	20,00%
Desarrollo Físico	6,31%	5,36%	2,34%	0,99%	15,00%
Proyección social	7,34%	2,11%	1,61%	1,94%	13,00%
Bienestar Universitario	4,88%	2,66%	2,93%	2,53%	13,00%
Investigación	6,14%	1,73%	2,56%	1,57%	12,00%
Internacionalización	2,96%	0,82%	0,86%	0,36%	5,00%
Total Porcentaje de Ejecución por Año	48,19%	23,44%	16,30%	12,07%	100%
Total Porcentaje de Ejecución Acumulado	48,19%	71,63%	87,93%	100,00%	100%

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

De entrada llama la atención, el hecho de que en los dos primeros años del periodo rectoral deba ejecutarse más del 71% del PDI y por ende deja el porcentaje restante, es decir, algo más del 28% para los años 2014 y 2015. En otras palabras, el PDI está sobrecargado de metas de producto para ser

materializadas en los dos primeros años del periodo rectoral. Véase tabla 2. Así mismo, la tabla 2 sirve de pretexto para introducir una mirada, tanto absoluta, como relativa a la Evaluación del PDI 2012 – 2015, debido a que permite responder a dos preguntas básicas: **a)** ¿Qué porcentaje (%) de ejecución del PDI se tiene con respecto a las metas de ejecución del año objeto de evaluación? , en este caso el año 2013 y **b)** ¿Qué porcentaje (%) de ejecución evidencia el PDI al momento de medición (por ejemplo 31 de marzo de 2015) en relación a la ejecución total al año 2015?

La respuesta a la primera pregunta brinda la posibilidad de establecer el nivel de **Ejecución (Evaluación) Anual** del PDI o lo que lleva corrido de una vigencia fiscal. La segunda pregunta está orientada a conocer el nivel de **Ejecución Acumulado** del PDI desde el 1º de enero del año 2012 hasta una fecha de corte determinado (verbo y gracia 31 de marzo de 2015) teniendo como meta final el año 2015. En concreto, los Informes de Evaluación del PDI 2012 – 2015 harán referencia a dos tipos de evaluaciones, una **Anual** y otra **Acumulada** y para ello la información contenida en la tabla 2 es de singular importancia.

Evaluación Anual Absoluta y Relativa. Otro concepto importante para entender el presente informe consiste en saber que la Evaluación Anual tendrá dos formas de presentación. En primera instancia se hará alusión a una **Evaluación Absoluta** y en segunda a una **Evaluación Relativa**. La Evaluación Absoluta es el resultado del cociente de las metas de producto¹ alcanzadas sobre las metas de producto proyectadas al final del año; es decir, consiste en comparar las metas alcanzados versus las metas proyectadas para el año, sin tener en cuenta la meta o porcentaje de ejecución proyectado en el PDI para ese año o vigencia fiscal. Por el contrario, la **Evaluación Relativa** es el resultado de comparar el porcentaje (%) de ejecución del PDI alcanzado sobre el porcentaje (%) proyectado de ejecución asignado como meta para dicho año de acuerdo al PDI.

Evaluación Acumulada Absoluta y Relativa. Los mismos conceptos utilizados para la explicación anterior, son válidos para la explicación de la Evaluación Acumulada Absoluta y Relativa del PDI. Sólo que la **Evaluación Acumulada Absoluta** es el resultado del cociente de las metas de producto alcanzadas sobre las metas de producto proyectadas al año 2015 haciendo un corte a una fecha equis (31 de marzo de 2015) y la **Evaluación Acumulada Relativa** es el resultado de comparar el porcentaje (%) de ejecución del PDI alcanzado en una fecha de corte determinada (31 de marzo de 2015) sobre el porcentaje (%) proyectado de ejecución asignado como meta al año 2015.

2. DE LA EFICACIA ANUAL DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL (PDI) AL 31 DE MARZO DE 2015

Entrando en materia la tabla 3, permite apreciar un resumen del índice de Eficacia Física Anual del PDI Acumulado, tanto Absoluto, como Relativo tomando como fecha de corte el 31 de marzo de 2015:

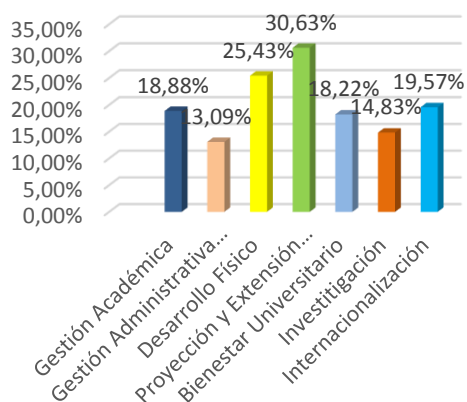
¹Las Metas de Producto cuantifica los bienes y/o servicios (finales o intermedios) obtenidos o producidos o provisionados a partir de una intervención....

Tabla 3. Evaluación de la Eficacia Física Anual Absoluta y Relativa del PDI a 31 de marzo de 2015

EJES ESTRATÉGICOS	Nivel de Cumplimiento	Aporte al Plan	
		Esperado	Real
Gestión Académica	18,88%	19,23%	3,63%
Gestión Administrativa y Financiera	13,09%	19,35%	2,53%
Desarrollo Físico	25,43%	14,46%	3,68%
Proyección y Extensión Social	30,63%	11,72%	3,59%
Bienestar Universitario	18,22%	10,86%	1,98%
Investigación	14,83%	10,79%	1,60%
Internacionalización	19,57%	4,79%	0,94%
Índice de Eficacia Física Anual Absoluta			17,95%
MUY BAJO			
Meta Ejecución PDI Proyectado año 2014			91,20%
Índice de Eficacia Física Anual Relativa			19,68%
MUY BAJO			

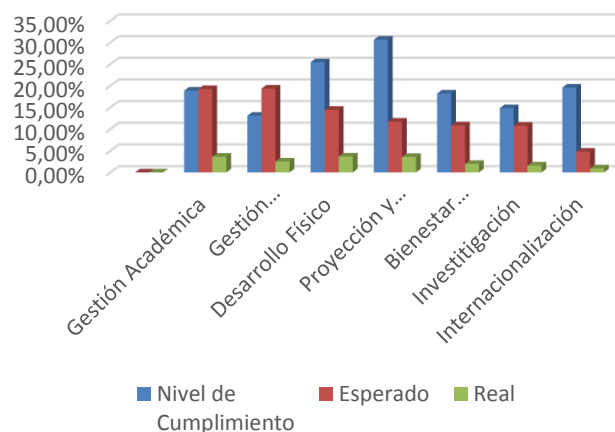
Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

Grafica No 1. Nivel de Cumplimiento Por Ejer Primer Trimestre 2015



Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

Grafica No 2. Eficacia Acumulada Absoluta y Relativa a marzo 31 de 2015



Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

La tabla número 3 y las gráficas 2 y 3, permiten observar la información suministrada por los líderes o responsables de cada uno de los ejes estructurantes del PDI 2012 – 2015 y la aplicación de cálculos matemáticos desarrollados por la Oficina Asesora de Planeación, el **Índice de Eficacia Física Anual Absoluta** del PDI durante el primer trimestre del año 2015, este se encuentra en un **17.95%**, lo que representa un nivel de cumplimiento Bajo (**B**) bajo, conforme a los criterios de calificación establecidos en tabla 1 del presente informe. En la práctica y en términos concretos, lo anterior significa que el

porcentaje de ejecución de las Metas de Producto proyectadas para este año, presentan un grado de materialización Bajo (B), contribuyendo al PDI 2012 – 2015 durante el primer trimestre del año 2015 con sólo el **17.95%** en un rango de 0 a 100%.

Así mismo, la tabla 3 en comento permite apreciar que el **Índice de Eficacia Física Anual Relativa** arroja un guarismo de **19.68%** cuando se compara el porcentaje (%) de ejecución del PDI alcanzado al 31 de marzo de 2015, es decir, el 17.95%, sobre el porcentaje (%) proyectado de ejecución asignado como meta al primer trimestre del año 2015 correspondiente a **91,20%**. Como se puede observar de acuerdo a la tabla 1 (criterios de evaluación) de la página uno (1), un nivel de ejecución del **19.68%** representa un porcentaje de cumplimiento **Muy Bajo (MB)**. Véase tablas 1, 2 y 3.

3. DE LA EFICACIA ACUMULADO DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL (PDI) AL 31 DE MARZO DE 2015

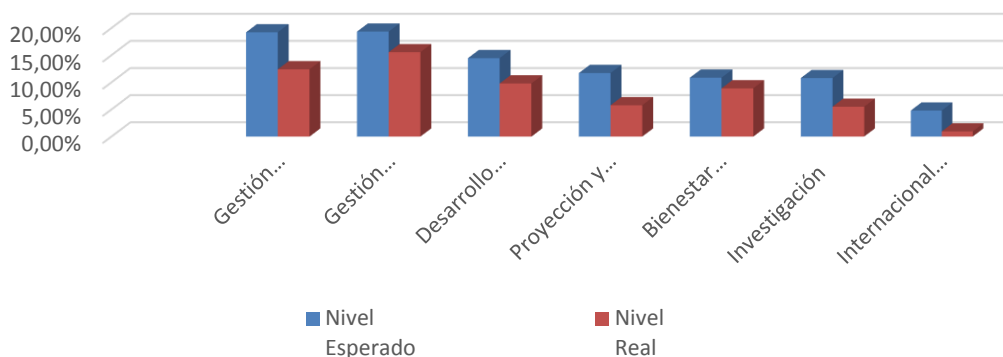
De la misma manera que en la tabla anterior la tabla 4 y la gráfica número 3, presenta un resumen del índice de Eficacia Física del PDI Acumulado Absoluto y Relativo al 31 de marzo de 2015 de la Universidad del Pacífico, teniendo como meta referente el año 2015. Se habla de **Evaluación Acumulada** por que comprende desde el 1º de enero del año 2012 hasta marzo 31 de 2015 en relación al año 2015.

Tabla 4. Evaluación de la Eficacia Acumulada Absoluta y Relativa del PDI a 31 de marzo de 2015 en relación al año 2015

EJES ESTRATÉGICOS	Nivel de Cumplimiento	Nivel Esperado	Nivel Real
Gestión Académica	64,52%	19,23%	12,41%
Gestión Administrativa y Financiera	80,38%	19,35%	15,55%
Desarrollo Físico	67,76%	14,46%	9,80%
Proyección y Extensión Social	49,33%	11,72%	5,78%
Bienestar Universitario	81,89%	10,86%	8,89%
Investigación	51,05%	10,79%	5,51%
Internacionalización	19,72%	4,79%	0,94%
Índice de Eficacia Física Acumulada Absoluta			58,89%
MEDIO ALTO			
Meta Ejecución PDI Proyectado año 2014			91,20%
Índice de Eficacia Física Acumulada Relativa			64,55%
MEDIO ALTO			

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2014

Grafica No 3. Evaluación de la Eficacia Acumulada Absoluta y Relativa del PDI a 31 de marzo de 2015 en relación al año 2015.



Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2014

Se observa que conforme a los criterios de calificación establecidos y con corte al 31 de diciembre del año 2014 en relación al 2015, el Eje Bienestar Universitario contribuye en un grado de eficacia Alto (**A**), teniendo en cuenta que evidenció un nivel de cumplimiento del **81.89%**, aportando al Plan un **10,86%** de 13% ponderado esperado. Gestión Administrativa y financiera **80.38%**

Desarrollo Físico se encuentra en un nivel de cumplimiento del 67,76% lo cual se traduce en un nivel Medio Alto (**MA**), realizando un aporte al plan de **9,80%** y una participación total del **15%** sobre el PDI; Gestión Académica muestra un nivel de cumplimiento del **64,52%** lo cual significa un acumulado frente a la meta a alcanzar en el 2015, de **12,41%** sobre un **22%** final

Dos ejes de desarrollo estratégico, se encuentra en nivel Medio (**M**) de cumplimiento. Investigación **51,05%**; y Proyección Social **49,33%**.

El eje de Internacionalización se encuentra en nivel Muy Bajo (**MB**) el cual es del **19.72%** en cuanto a lo relacionado al cumplimiento.

A nivel general, el Índice de **Eficacia Acumulado Absoluto** del Plan de Desarrollo a marzo 31 del año 2015 corresponde a un nivel Medio Alto (**MA**) dado que obtuvo una valoración de **58.89%** sobre 100% si se observa de manera acumulada desde el año 2012 hasta la fecha de evaluación. En la práctica y en términos concretos, lo anterior quiere decir que el porcentaje de ejecución de las Metas de Producto proyectadas hasta el 31 de marzo, presentan un grado de materialización Medio Alto (**MA**), contribuyendo al PDI 2012 – 2015 en lo que lleva transcurrido del periodo rectoral con un **58.89%** en un rango de 0 a 100%.

Por el contrario, conforme a la tabla 4 el nivel de ejecución del PDI 2012 – 2015 con corte al 31 de diciembre del año 2014 en relación al total de metas a alcanzar al final del año 2015, la Universidad del

Pacífico evidencia un **Índice de Eficacia Física Acumulada Relativa** del **64,55%**, equivalente a un nivel de cumplimiento Alto (**A**), el cual resulta de la comparación de desempeño acumulado a marzo de 2015 correspondiente al **67.91%** sobre el porcentaje de ejecución acumulado proyectado para los tres (2012,2013 y 2014) primeros años de ejecución del PDI 2012 – 2015 equivalente al **91.20%**. Véase tablas 1, 2 y 4.

4. DE LOS PROGRAMAS Y LA EFICACIA ACUMULADA DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL (PDI) A MARZO 31 DE 2015

En la tabla 5 que aparece en la página nueve (9) se presentan los resultados del **Índice de Eficacia** del PDI 2012 – 2015 **Acumulado** a marzo 31 de 2015 a nivel de cada uno de los programas que componen los distintos Ejes Estratégicos que permiten vertebrar el PDI. En la tabla en mención, se pone en evidencia el aporte acumulado con corte al 31 de marzo de 2015, que cada uno de los siete (7) ejes estratégicos le hacen al PDI 2012–2015.

Como se observa en la tabla 5, el PDI 2012 – 2015 cuenta con siete (7) ejes estratégicos, detrás de los cuales existen veintiocho (28) programas y ciento cinco (105) **Metas de Producto**. Así mismo, aparece la importancia relativa (ponderación) de los ejes dentro del PDI y su nivel de cumplimiento.

Explicando de manera sucinta la tabla 5, la ponderación corresponde a la sumatoria de la ponderación por programas, verbo y gracia, el **22%** para el caso del Eje de Gestión Académica. El porcentaje de ponderación corresponde a la importancia relativa que la gerencia o dirección de la universidad le asigna a cada eje. El aporte al Plan resulta de la sumatoria de los aportes por programas, el cual es a su vez, el resultado de la multiplicación del nivel de cumplimiento de los programas por su respectiva ponderación.

Cada nivel de cumplimiento refleja que tanto se ha materializado o se están alcanzando las metas de producto cada programa de un eje estratégico de desarrollo dentro del PDI 2012 – 2015 en un periodo de tiempo. Por último, el nivel de cumplimiento (**58.89%**) del Eje en su conjunto emana de la división entre su aporte al Plan (**14,00%**) sobre su ponderación (**22%**), como se puede apreciar en el caso del Eje de la Gestión Académica. Véase tablas 1 y 5

Tabla 5. Evaluación de la Eficacia de acuerdo con el nivel de cumplimiento de los programas del Plan de Desarrollo Institucional a marzo 31 de 2015

EJES ESTRATÉGICOS O PROGRAMAS	Nivel de Cumplimiento	Ponderación %	Aporte al Plan
GESTIÓN ACADÉMICO	14,20%	22%	0,66%
Socialización del modelo pedagógico Institucional	0,83%	3,30%	0,03%
Actualización de los diseños curriculares	2,84%	3,30%	0,09%
Fortalecimiento Académico del claustro docente	3,47%	4,40%	0,15%
Nuevos programas académicos	3,36%	5,50%	0,18%
Auto evaluación y acreditación de alta calidad de los programas académicos	3,70%	5,50%	0,20%
Gestión Administrativa y Financiera	16,07%	20,00%	0,68%
Desarrollar e implementar un plan de capacitación del talento humano de la universidad en todas sus áreas	2,74%	3,00%	0,08%
Diseño, capacitación e implementación de un sistema de evaluación del desempeño	1,50%	2,00%	0,03%
Revisión y ajuste de la estructura organizacional de acuerdo con las necesidades de la universidad en todas sus sedes	0,23%	2,00%	0,00%
Mejorar los sistemas de Planeación, Gestión y Control Institucional	2,10%	3,00%	0,06%
Mejorar los sistemas de información y comunicación institucional	3,50%	4,00%	0,14%
Fortalecimiento y consolidación financiera de la Universidad	6,00%	6,00%	0,36%
Desarrollo Físico	10,16%	15,00%	0,76%
Construcción para la calidad y el bienestar de la comunidad universitaria	5,55%	7,50%	0,42%
Dotación para la calidad y el bienestar de la comunidad universitaria	4,61%	7,50%	0,35%
Proyección y Extensión Social	6,37%	13,00%	0,30%
Definición de las políticas institucionales	4,24%	5,20%	0,22%
Gestión y seguimiento a egresados	1,37%	3,90%	0,05%
Ampliación del portafolio de servicios del programa de extensión	0,76%	3,90%	0,03%
Bienestar Universitario	10,64%	13,00%	0,23%
Fortalecimiento de grupos culturales y deportivos	1,95%	1,95%	0,04%
Fortalecimiento de la comunidad de la Universidad del Pacífico	1,98%	2,60%	0,05%
Apoyo a Estudiantes	1,52%	2,60%	0,04%
Reestructuración del Programa de Salud Ocupacional	1,29%	1,95%	0,03%
Implementación programa de salud ocupacional	1,95%	1,95%	0,04%
Sostenibilidad ambiental	1,95%	1,95%	0,04%
Investigación	6,13%	12,00%	0,37%
Políticas y publicaciones de investigación	3,88%	6,00%	0,23%
Cultura de la investigación	2,25%	6,00%	0,14%
Internacionalización	0,98%	5,00%	0,01%
Marco Normativo	0,00%	1,25%	0,00%
Proyectos de cooperación técnica nacional e internacional en los campos de acción inherentes a la misión institucional	0,74%	1,25%	0,01%
Internacionalización de los ejes misionales de la Universidad del Pacífico	0,24%	1,25%	0,00%
Visibilidad Internacional	0,00%	1,25%	0,00%
ÍNDICE DE EFICACIA TOTAL			64,55%
MEDIO ALTO			

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2014

Explicando de manera sucinta la tabla 5, la ponderación corresponde a la sumatoria de la ponderación por programas, verbo y gracia, el 22% para el caso del Eje de Gestión Académica. El porcentaje de ponderación corresponde a la importancia relativa que la gerencia o dirección de la universidad le asigna a cada eje. El aporte al Plan resulta de la sumatoria de los aportes por programas, el cual es a su vez, el resultado de la multiplicación del nivel de cumplimiento de los programas por su respectiva ponderación

Cada nivel de cumplimiento refleja que tanto se ha materializado o se están alcanzando las metas de producto por cada programa de un eje estratégico de desarrollo dentro del PDI 2012 – 2015 en un periodo de tiempo. Por último, el nivel de cumplimiento (**64.55%**) del Eje en su conjunto emana de la división entre su aporte al Plan (**13%**) sobre su ponderación (**22%**), como se puede apreciar en el caso del Eje de la Gestión Académica. Véase tablas 1 y 5

5. DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DEL PLAN OPERATIVO ANUAL DE INVERSIONES (POAI) POR EJES DE DESARROLLO ESTRATEGICO A MARZO 31 DEL 2015

Con el propósito de tener una visión global de la ejecución del PDI 2012 – 2015 a marzo 31 del 2015, es conveniente detenerse un poco a mirar su nivel de ejecución, no en cuanto al Índice de Eficacia de Metas Físicas, si no, frente a su nivel de ejecución presupuestal en lo que se refiere al Plan Operativo Anual de Inversiones correspondiente a lo corrido del año 2015.

Guardadas las proporciones se podría decir que la tabla 6 deja entrever un **Índice de Eficacia Presupuestal**, tanto a nivel global, como por Ejes de Desarrollo Estratégico a la fecha de corte en cuestión. Se dice guardadas las proporciones, ya que no representa exactamente un Índice de Eficacia de Ejecución Presupuestal, pero en cierta forma, permite hacer una evaluación comparativa en términos generales del PDI 2012 – 2015 desde otro ámbito o mirada, debido a que da cuenta del monto de recursos invertidos a esa fecha para la consecución de las Metas de Producto asociadas a los distintos ejes estructurantes del PDI 2012 – 2015. Véase tabla 6.

Evaluación del Índice de Eficacia Presupuestal para el 31 de marzo de 2015. Durante la vigencia fiscal para el año 2015 hasta el 31 de marzo, se tuvo una apropiación final del presupuesto de inversión de **\$15.856.589.997** de pesos con una ejecución de presupuestal de **\$1.498.999.017** resultando un saldo por ejecutar de **\$14.357.290.980**, lo que corresponde a un Índice de Ejecución Presupuestal a marzo 31 del 2015 del **9,45%**, el cual es representado como un nivel de calificación Muy Bajo (**MB**), de acuerdo a lo establecido en la tabla número 1.

Tabla 6. Porcentaje de Ejecución Presupuestal del POAI a marzo 31 de 2015

Ejes Estratégicos	Inversión Presupuestada	Inversión Ejecutada	Saldo	Porcentaje Ejecutado	Nivel de Cumplimiento
Gestión Académica	\$ 463.000.000	\$ 19.475.279	\$ 443.524.721	4,21%	Muy Bajo
Gestión Administrativa y Financiera	\$ 469.463.834	\$ -	\$ 469.463.834	0,00%	Muy Bajo
Desarrollo Físico	\$ 13.711.399.329	\$ 1.475.923.738	\$ 12.235.475.591	10,76%	Muy Bajo
Proyección y Extensión Social	\$ 445.856.834	\$ -	\$ 445.856.834	0,00%	Muy Bajo
Bienestar Universitario	\$ 211.000.000	\$ -	\$ 211.000.000	0,00%	Muy Bajo
Investigación	\$ 441.570.000	\$ 3.600.000	\$ 437.970.000	0,82%	Muy Bajo
Internacionalización	\$ 114.000.000	\$ -	\$ 114.000.000	0,00%	Muy Bajo
TOTAL	\$ 15.856.289.997	\$ 1.498.999.017	\$ 14.357.290.980	9,45%	
Índice de Ejecución Presupuestal					
Muy Bajo					

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

En última columna a la derecha de la tabla 6, se puede observar, el nivel de cumplimiento de cada eje estratégico en cuanto a su ejecución presupuestal, donde se destaca el eje de Desarrollo Físico frente a los demás a pesar de tener un nivel de ejecución presupuestal Muy Bajo, con un 10.76%, muy distante se encuentra el eje de Gestión académica con un 4,21%, de ahí en adelante los demás ejes se encuentra en un rango de entre 0.00 a 0.82% de ejecución.

Evaluación del Índice de Eficacia Presupuestal Acumulado. En el apartado anterior se pudo observar los resultados del Índice de Eficacia Presupuestal con una mirada solo puesta en el primer trimestres del 2015, este primer trimestre se constituye en una mirada parcial, de ahí surge la necesidad de completarla con una evaluación que vaya desde el 1 de enero de 2012 hasta el 31 de marzo de 2015, lapso de tiempo que permite hacer un corte de cuentas frente a los cuatro (4) años de ejecución del PDI 2012 – 2015.

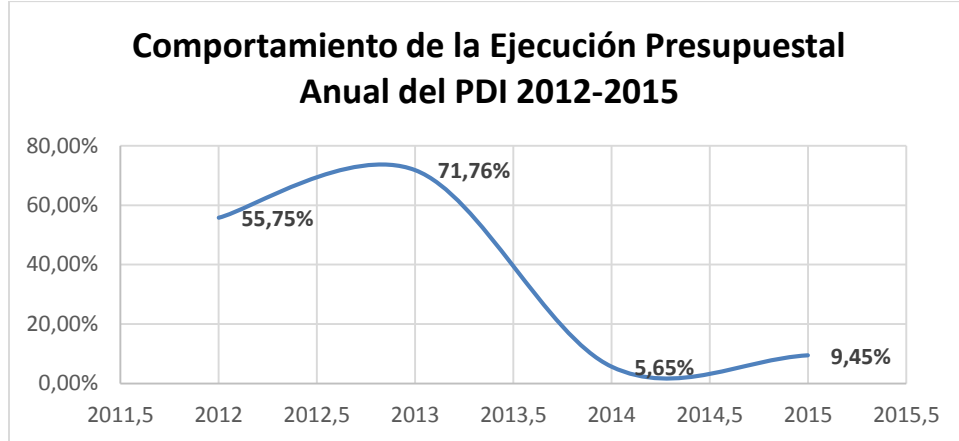
El párrafo anterior, posibilita hacerse la siguiente pregunta: **¿Qué niveles de ejecución presupuestal proyectados fueron planteados en la Matriz Plurianual de Inversiones para los años 2012 al primer trimestre del 2015?** La tabla 7 permite responder dicha pregunta y mucho mejor aún, da cuenta del Índice de Eficacia Presupuestal Acumulado del **17.88%** del POAI desde enero del 2012 al 31 de marzo de 2015 y con esta inversión se ha logrado el **64,55%** de ejecución de las metas proyectadas a diciembre de 2015.

Tabla 7. Inversión Proyectada y Ejecutado de acuerdo al POAI 2012 al 31 de marzo de 2015

AÑOS	Total Inversión Proyectada	Inversión Ejecutada	% de Ejecución
2012	\$ 1.509.000.000,00	\$ 841.267.147,00	55,75%
2013	\$ 2.526.000.000,00	\$ 1.812.538.113,00	71,76%
2014	\$ 4.871.950.450,00	\$ 275.278.484,00	5,65%
2015	\$ 15.856.289.997,00	\$ 1.498.999.017,00	9,45%
Total Acumulado	\$ 24.763.240.447,00	\$ 4.428.082.761,00	17,88%

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

Gráfica No 4. Comportamiento de la Ejecución Presupuestal Anual del PDI 2012-2015



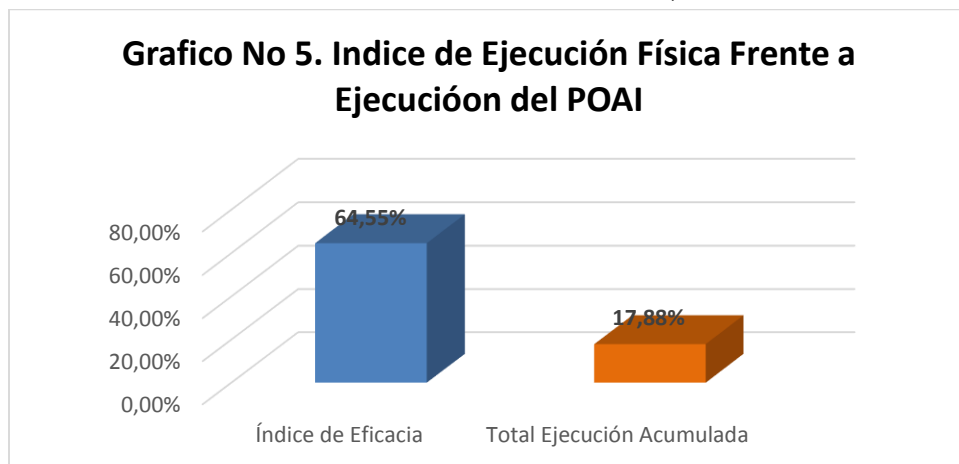
Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

Índice de Ejecución Física frente a Ejecución del POAI. Otro aspecto importante, consiste en poder contrastar el Índice de Eficacia Física de Ejecución del PDI acumulado a marzo 31 de 2015 frente al porcentaje de ejecución acumulada del POAI al mismo periodo. Como resultado de dicha comparación se tiene que una Eficacia Física del **64,55%** frente a una ejecución presupuestal del **17,88%**. Véase tabla 8.

Tabla 8. Índice de Ejecución Física frente a Ejecución del POAI

Índice de Eficacia	Total Ejecución Acumulada
64.55%	17.88%

Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015



Fuente: BSC PDI 2012 – 2015 Universidad del Pacífico, año 2015

De la tabla 8, se puede ver que se presenta una gran diferencia, al comparar entre el índice de eficacia, frente a la ejecución acumulada, esto que quiere decir que la ejecución de las metas de producto vía proyectos asociadas al PDI 2012 – 2015 no se están ejecutando con los recursos presupuestales para tal fin. Lo que se puede observar en la gran diferencia de ejecución en la Eficacia Presupuestal de

46.67%, superior a la Eficacia Física. Lo que permite concluir que se están obteniendo menos metas de producto de las que debieron alcanzarse para el grado de inversión proyectada, debido a que factores externos al PDI 2011 – 2015 que han impactado negativamente la materialización de las metas físicas asociadas las Metas de Producto.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

2.1 CONCLUSIONES

El PDI de la Universidad del Pacífico evidencia un **Índice de Eficacia Física Anual Absoluta** del **17.95%**, lo que representa un nivel de cumplimiento Muy Bajo (**MB**) bajo, conforme a los criterios de calificación establecidos. En la práctica y en términos concretos, lo anterior quiere significar que el porcentaje de ejecución de las Metas de Producto proyectadas para el presente año, presentan un grado de materialización Bajo (**B**), contribuyendo al PDI 2012 – 2015 durante el primer trimestre del año 2015 con sólo el **17.95%** en un rango de 0 a 100%. En cuanto al **Índice de Eficacia Física Anual Relativa** arroja un guarismo de **19.68%** cuando se compara el porcentaje (%) de ejecución del PDI alcanzado al 31 de marzo de 2015, es decir, el **64.55%**, sobre el porcentaje (%) proyectado de ejecución asignado como meta al año 2013 correspondiente a **91.20%**.

Así mismo, el PDI de la Universidad del Pacífico presenta un **Índice de Eficacia Física Acumulada** del **64,55%**, equivalente a un nivel de cumplimiento de Medio Alto (**MA**) cuando se comparan solo las metas de producto proyectadas versus las alcanzadas vía la ejecución de proyectos al 31 de marzo de 2015. Si se realiza la evaluación comparando la ejecución acumulada alcanzada del **64,55%** con el nivel de ejecución proyectada a marzo del 2015 cuando se formuló el Plan de Desarrollo, es decir, **64,55%**, da como resultado un guarismo del **91,20%** correspondiendo a una valoración de nivel Alto (**A**) de acuerdo con la escala de evaluación utilizada.

El nivel de cumplimiento anterior se puede considerar favorable debido a que más del **91%** de las metas de productos del PDI 2012 – 2015 estaban o están proyectadas para ser materializados durante esta etapa del periodo rectoral, esto quiere decir, que para este cuarto año correspondiente al 2015 en razón a que el PDI fue aprobado en diciembre del año 2011.

Se evidencia un Índice de Ejecución de Eficacia Física del PDI acumulado a diciembre del año 2014, es superior a la ejecución presupuestal en **17.88%** puntos porcentuales en el mismo periodo de tiempo, debido a que se tiene una Eficacia Física del **64.55%** frente a una ejecución presupuestal del **46.67%**, lo cual quiere significar que la materialización de las metas de producto vía proyectos por ejes de desarrollo estratégico no se están alcanzando de manera relativa con los recursos presupuestados para tal fin.

Por otro lado, se expone el estado de avance o progreso de cada uno de los ejes de desarrollo distribuidos por programas y proyectos en que está vertebrado el presente el Plan de Desarrollo Institucional 2012 – 2015 de la Universidad del Pacífico.

Se aspira que la estructura del presente informe, responda a las inquietudes y sugerencias de las partes interesadas integrantes del Consejo Superior de la Universidad del Pacífico y posibilite un verdadero dialogo en relación a los asuntos estratégicos fundamentales para un mejor devenir de la misma.

2.2 RECOMENDACIONES

La Oficina Asesora de Planeación debe hacer un esfuerzo por fortalecer el banco de proyectos de la Unipacífico, lo cual posibilite una ejecución más eficiente y eficaz del PDI y su respectivo POAI.

Avanzar en el establecimiento de un marco de política o reglamento para hacer seguimiento y evaluación del PDI en la Universidad del Pacífico, con su respectiva encuesta y elaboración de informe.

Construir equipo interdisciplinario que apoye la ejecución del eje de Desarrollo Físico.

Realizar integración del procedimiento de Plan de Acción y Compras con el fin de que se ejecute lo planificado.

Profundizar las capacitaciones internas en aspectos como Formulación de Proyectos, Elaboración de Planes Anuales de Acción, Compra Eficiente y Gerencia de Proyecto para que se posibilite una ejecución más eficiente y eficaz del PDI y su respectivo POAI.

Realizar campaña de sensibilización y divulgación sobre la importancia de la ejecución de proyectos y planes de acción.

Glosario de Términos

Evaluación Anual Absoluta. Es el resultado del cociente de las metas de producto alcanzadas sobre las metas de producto proyectadas al final del año objeto de evaluación. Es decir, consiste en comparar las metas alcanzadas versus las metas proyectadas para el año, sin tener en cuenta la meta de ejecución proyectada en el PDI para el año objeto de estudio.

Evaluación Anual Relativa. Es el resultado de comparar el porcentaje (%) de ejecución del PDI alcanzado sobre el porcentaje (%) proyectado de ejecución asignado como meta para dicho año de acuerdo al PDI, en este caso el año 2015

Evaluación Acumulada Absoluta. Es el resultado del cociente de las metas de producto alcanzadas sobre las metas de producto proyectadas al año 2015 haciendo un corte una fecha determinada, por ejemplo 31 de marzo de 2015.

Evaluación Acumulada Relativa. Es el resultado de comparar el porcentaje (%) de ejecución del PDI alcanzado en una fecha de corte determinada (septiembre 30 de 2014) sobre el porcentaje (%) proyectado de ejecución asignado como meta al año 2015.

Evaluación de la Eficacia Presupuestal Anual. Representa el porcentaje de ejecución presupuestal de los recursos del POAI asignados para una vigencia fiscal. El porcentaje de ejecución resultado del cociente de la inversión ejecutada sobre la ejecución presupuestada para vigencia fiscal, en este caso el año 2015.

Evaluación de la Eficacia Presupuestal Acumulada. Es el resultado del cociente entre la inversión proyectada y ejecutada para los años que lleva de ejecución el PDI 2012 – 2015, en este caso para los años 2012, 2013, 2014 y 2015.

Evaluación de la Eficacia Física. Corresponde al porcentaje de ejecución global en cuanto a la materialización de las Metas Físicas del PDI 2012 – 2015, representadas en las Metas de Producto formuladas y alcanzadas.

Fuentes de Consulta

- **DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN.** El proceso de planificación en las entidades territoriales: el plan de desarrollo y sus instrumentos para la gestión 2008 – 2011, DNP - ESAP, Bogotá D.C., 2007. p. 23
- **DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN.** Instrumentos para la ejecución, seguimiento y evaluación del Plan de Desarrollo Municipal: Marco Fiscal de Mediano Plazo, Plan indicativo, Plan Operativo Anual de Inversiones, Presupuesto, Plan de Acción y Programa Anual Mensualizado de Caja, DNP – USAID, Bogotá D.C., p. 11
- **DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN.** Metodología para la Medición y Análisis Del Desempeño Municipal. Proyecto de Profundización de la Descentralización, Mayo 2005. Corporación Andina de Fomento – DNP, Colombia 2005.
- **Diccionario de la Real Academia de la Lengua**
- **ESCOBAR, Guido** (2008) Departamento Administrativo de Planeación. Evaluación 2004-2007 del Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2004 – 2007. DAP. Mimeo
- **ESCOBAR, Guido.** (2009). La importancia de los indicadores en el seguimiento y evaluación del Plan de Desarrollo. Cali. Mimeo.
- **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.** Gestión Estratégica del Sector. Orientaciones e Instrumentos. Guía No. 27. MINEDUCACION, Santa fé de Bogotá, 2007., p.22
- **UNIVERSIDAD DEL PACIFICO.** Plan de Desarrollo Institucional 2012 – 2015. Universidad del Pacifico, Buenaventura, 2011.
- **UNIVERSIDAD DEL PACIFICO.** Matriz Balance Scorecard (BSC) PDI 2012 - 2015. Universidad del Pacifico, Buenaventura, 2013
- **UNIVERSIDAD DEL PACIFICO.** Plan de Operativo Anual de Inversiones año 2013. Universidad del Pacifico, Buenaventura, 2012.

Misión

La Universidad del Pacífico es una institución pública de educación superior que busca la formación integral, y está comprometida con la generación y transferencia del conocimiento científico y empírico, a partir de las condiciones particulares de la región del Pacífico colombiano. La Alma Máter, como dinamizadora de los procesos culturales, sociales, económicos, políticos y ambientales, se proyecta a escala regional, nacional e internacional.

Visión

La Universidad del Pacífico en el 2015 será una institución estructurada que garantizará su buen funcionamiento y competitividad, conforme a las exigencias del sistema educativo colombiano. Así mismo, será reconocida por su aporte al desarrollo social, político, económico, ambiental y cultural de la región del Pacífico colombiano.

www.unipacifico.edu.co

