Señor (a) Par evaluador – evaluadora, comedidamente se le solicita realizar una evaluación detallada del escrito:

1. **Título del libro: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**
2. **Fecha de recibido del documento original (Par evaluador):** DD / MM / AAAA
3. **Fecha de entrega de la evaluación a la Universidad:** DD / MM / AAAA
4. **Datos del evaluador y producción académica: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre y Apellidos |  |
| Documento de identidad o pasaporte |  |
| país/Estado-Departamento/Ciudad de Residencia |  |
| Dirección electrónica |  |
| Dirección física para correspondencia |  |
| Teléfonos Fijo y Móvil  |  |
| ORCID |  |
| Es par evaluador reconocido por Minciencias u otro organismo homólogo en el extranjero |  |
| Es autor de libro de capítulo de libro científico  | SI\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ NO\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nombre del libro/capítulo de libro y Fecha de publicación |  |

Puede agregar más publicaciones si así lo considera.

1. **Información Institucional**

|  |  |
| --- | --- |
| Institución/entidad a la que pertenece |  |
| Dependencia/área de la entidad |  |
| Último título de educación formal obtenido |  |

Puede agregar más publicaciones si así lo considera.

1. **Clasificación del documento original:**

 Se propone el presente trabajo como: (Escoja solamente uno)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Capítulo de libro de investigación\_\_ | Libro de investigación \_\_\_ | Revista indexada \_\_\_ |
|  Capítulo de libro de texto \_\_\_ |  Libro de texto\_\_\_ | Revista académica no indexada \_\_\_ |
| Capítulo de libro de interés general\_\_\_ | Libro de interés general \_\_\_ | Revista de divulgación académica\_\_\_\_ |
| Otro ¿Cuáles? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

1. **Evaluación del estado del documento**:

Frente a cada pregunta, en una escala[[1]](#footnote-1) de 1 a 5, donde 1 corresponde al valor más bajo y 5 al más alto. Si considera alguna de los siguientes interrogantes como no pertinente, señale N.P.

| **Preguntas guía, originalidad y relevancia del contenido** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **N.P.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ¿El título se relaciona con la estructura y contenido del escrito? |  |  |  |  |  |  |
| 2. ¿Es pertinente el fundamento teórico y enfoque conceptual implementado en el escrito? |  |  |  |  |  |  |
| 3. ¿Es la metodología apropiada para producciones académicas y científicas? |  |  |  |  |  |  |
| 4. ¿Son pertinentes, actualizadas y de buena calidad las referencias bibliográficas usadas? |  |  |  |  |  |  |
| 5. ¿El lenguaje utilizado para la exposición de las ideas es el adecuado? (Redacción, léxico, ortografía, claridad conceptual) |  |  |  |  |  |  |
| 6. ¿La profundidad del tema es acorde con el público lector sugerido?  |  |  |  |  |  |  |
| 7. ¿Hay coherencia entre las partes del escrito? |  |  |  |  |  |  |
| 8. ¿Considera que esta obra brinda herramientas a estudiantes en su proceso de aprendizaje? |  |  |  |  |  |  |
| 9. ¿Da créditos el autor de forma clara de las fuentes utilizadas? |  |  |  |  |  |  |
| 10. ¿Este escrito hace un aporte adicional al conocimiento? |  |  |  |  |  |  |
| 11. ¿El material gráfico (imágenes, fotografías, tablas) ayuda a explicar el contenido y es necesario?  |  |  |  |  |  |  |

1. **Breve opinión del documento original (**Tema, propósito, alcance, disciplina, entre otros)

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. **Sugiere la publicación del documento original**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Aprobado\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  Aprobado con ajustes\_\_\_\_\_\_\_ |  Rechazado\_\_\_\_\_\_  |
| (por favor argumentar en observaciones) |

1. **Observaciones**

(realizar observaciones tanto generales como específicas relacionadas a la calidad teórica, metodológica y del contenido de los distintos capítulos del manuscrito, mencionando adicionalmente las razones por las que el trabajo merece o no ser publicado):

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Firma Evaluador**

**CONTROL DE CAMBIOS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Versión** | **Descripción** |
| 04/06/2020 | 01 | * Primera edición
 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Elaborado por** | **Revisado Por** | **Aprobado por** |
| Firma | Original firmado | Original firmado | Original firmado |
| Nombre | Greison Moreno Murillo | Diego Orozco Tovar  | Dagoberto Riascos Micolta |
| Cargo | Director de Investigaciones | Jefe Oficina Asesora de Planeación | Rector (E) |

1. Escala: (1) no cumple; (2) cumple parcialmente; (3) cumple; (4) cumple satisfactoriamente; (5) cumple de manera sobresaliente [↑](#footnote-ref-1)