

**UNIVERSIDAD DEL PACIFICO
OFICINA DE CONTROL INTERNO
INFORME DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL 2015**

MÓNICA ESTUPIÑÁN PAREDES
Jefe Oficina de Control Interno

EQUIPO DE APOYO

SANDRA PATRICIA GONZÁLEZ GAMBOA

Profesional de Apoyo Control Interno

XIOMARA MICOLTA ANGULO

Profesional de Apoyo Jurídica

LUZ DARY ANGULO GALINDO

Auxiliar de Control

**BUENAVENTURA
2015**



**UNIVERSIDAD DEL PACIFICO
OFICINA DE CONTROL INTERNO
INFORME DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL 2015
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO
2015**

1. ASPECTOS GENERALES

Mediante Decreto 0943 de 2014 del 21 de mayo, el Departamento Administrativo de la Función Pública actualiza el Modelo Estándar de Control Interno, en el cual se determina las generalidades y la estructura necesaria para establecer, implementar y fortalecer el Sistema de Control Interno. En concordancia con esto la Universidad del Pacífico debe establecer mecanismos de autoevaluación para la gestión académica y administrativa.

El módulo de evaluación y seguimiento considera aspectos que permiten valorar en forma permanente la efectividad de los procesos; el nivel de ejecución de los Planes, Programas y Proyectos, los resultados de la gestión, con el propósito de detectar desviaciones, establecer tendencias y generar recomendaciones para orientar las acciones de mejoramiento de la Organización Pública.

Y teniendo en cuenta que la Universidad del Pacífico cuenta con el Acuerdo Superior No. 004 del 25 de abril de 2012¹, dicho acuerdo sólo contempla la autoevaluación de la parte académica más no los procesos administrativos, por tal motivo la oficina de Control Interno presenta los resultados de la encuesta de autoevaluación de gestión y de control.

2. OBJETIVO:

Realizar una encuesta de autoevaluación institucional de los procesos administrativos y del Sistema de Gestión de Calidad en la Universidad del Pacífico.

3. ALCANCE:

Esta evaluación comprende todos los cambios y las medidas adoptadas por la Institución para el cumplimiento de lo establecido en el Decreto 943 de 2014.

¹ UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO. Acuerdo Superior No. 004 de 2012 "por medio del cual se crea el sistema de autoevaluación Institucional".



4. MÓDULO DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO

Considera aquellos aspectos que permiten valorar en forma permanente la efectividad del Control Interno de la entidad pública; la eficiencia, eficacia y efectividad de los procesos; el nivel de ejecución de los Planes, Programas y Proyectos, los resultados de la gestión, con el propósito de detectar desviaciones, establecer tendencias y generar recomendaciones para orientar las acciones de mejoramiento de la Organización Pública².

La Universidad del Pacífico dando cumplimiento al Manual Técnico de Control interno versión 2014, realiza una encuesta de Autoevaluación Institucional previo a realizaciones de los otros componentes del módulo de evaluación como lo son las auditorías internas y los Planes de mejoramiento.

4.1 Componente de Auditoria Interna

Se elaboró programa y plan de Auditoría de Gestión y de Calidad para la vigencia 2015, las cuales se llevaron a cabo como se habían programado, con el inconveniente del tiempo por las múltiples actividades de la Institución por las medidas preventivas y los problemas de gobernabilidad.

Por último, se llevó el proceso de auditoría interna de Control Interno a los procesos Gestión De Recursos, Desembolsos, Procedimiento Contable, Presupuesto y Adquisición de Bienes y Servicios de las vigencias segundo semestre de 2014 y primer semestre de 2015.

4.2 Componente Planes de Mejoramiento

4.2.1 Plan de Mejoramiento

La Oficina de Control Interno realiza actualmente seguimiento al plan de mejoramiento suscrito ante el Ministerio de Educación por Medidas Preventivas, este seguimiento se realiza constantemente y se dejan las evidencias a través de actas, oficios y correos electrónicos

² DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA. Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano MECI 2014. Bogotá, D.C., Mayo de 2014



enviados a los responsables y líderes de procesos. Al mismo tiempo se realizan los informes que detallan el estado de cada una de las actividades y su porcentaje de cumplimiento.

4.3 Componente Autoevaluación Institucional

Comprende el monitoreo que se le debe realizar a la operación de la entidad a través de la medición de los resultados generados en cada proceso, procedimiento, proyecto, plan y/o programa, teniendo en cuenta los indicadores de gestión, el manejo de los riesgos, los planes de mejoramiento, entre otros³.

El Acuerdo Superior No. 004 del 25 de abril de 2012 crea el sistema de autoevaluación institucional donde en su art. 1º. Reza:

“Artículo 1. Establecer el sistema de autoevaluación institucional, como dimensión inherente a las funciones académicas, docentes, investigativas, de bienestar y de gestión, para el cumplimiento de las funciones, objetivos y misión institucional”.

Al revisar el acuerdo aunque se menciona en el art. 5º: los procesos de autoevaluación estarán orientados a los siguientes aspectos: [...] d) Organización, Administración y Gestión la esencia del acuerdo está enmarcado en la parte académica más no se mencionan mecanismos de evaluación para la gestión misional.

Por tal motivo, dando cumplimiento a lo expuesto en el Manual de MECI 2014, la oficina de Control Interno realizó una encuesta de medición de autoevaluación de control y gestión.

4.3.1 Autoevaluación del Control y Gestión

La Institución a través de las actividades de autocontrol realizó acciones para concientizar a los servidores públicos de la importancia y la necesidad de los ejercicios de autoevaluación, con el fin de detectar oportunamente las desviaciones y tomar los correctivos necesarios.

³ Ibídem



Al mismo tiempo elaboró encuestas de autoevaluación cuyos resultados se presentan a continuación en este informe:

Autoevaluación de Control

Talento Humano

ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
Nivel de Conocimiento del Código de ética de su grupo de trabajo	26	3.08	1.197
Nivel de Conocimiento del Código de buen gobierno su grupo de trabajo	26	3.12	.993
¿El proceso de inducción le ha facilitado a los nuevos servidores conocer la cultura organizacional de la entidad?	26	3.19	1.470
Han mejorado el desempeño en el puesto de trabajo de sus funcionarios debido a la capacitación recibida?	26	2.66	1.198
Fueron consultados los servidores sobre sus necesidades de capacitación, a través de encuestas o reuniones de trabajo	26	2.77	1.306
¿Se han tomado acciones de capacitación y desarrollo de los servidores con base en los resultados de la evaluación del desempeño?	26	3.18	1.443
Promedio	26	3.00	1.27

De acuerdo a los resultados obtenidos, se puede observar que el componente de Talento Humano muestra un término medio de aceptación al promediar las preguntas que lo componen, el componente alcanzó una media de 3.00, destacándose la pregunta, ¿El proceso de inducción le ha facilitado a los nuevos servidores conocer la cultura organizacional de la entidad? Con una media de 3.19 y la pregunta de menor media fue, Fueron consultados los servidores sobre sus necesidades de capacitación, a través de encuestas o reuniones de trabajo con 2.66, en cuanto a lo relacionado a Desviación el promedio fue de 1.27.



Direccionamiento Estratégico

ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
Nivel de conocimiento del plan de desarrollo o estratégico de la institución.	26	2.65	1.056
Se tuvieron en cuenta las necesidades de la ciudadanía para la definición de los objetivos del plan	26	3.46	1.503
¿Se ha hecho seguimiento al plan de desarrollo o estratégico?	26	2.77	1.306
¿Los procesos de la entidad están concebidos en función de los objetivos institucionales?	26	2.65	.936
¿Tiene claramente establecidas las interrelaciones de su proceso con los demás procesos?	26	2.31	.736
¿Conoce las actividades de su proceso?	26	2.23	.765
¿Conoce las salidas (productos) de su proceso y que características o atributos deben cumplir?	26	2.23	.908
¿Los procesos corresponden a criterios de políticas de calidad?	26	2.19	.939
¿El diseño de la estructura y de los cargos se hizo con base en los procesos y procedimientos de la entidad?	26	2.54	1.476
¿La asignación y distribución de cargos responde a los requerimientos de los procesos?	26	2.15	1.377
¿Cuenta con manuales de funciones y competencias laborales actualizadas?	26	3.04	1.371
Promedio	26	2.57	1.12

En cuanto a lo relacionado al Direccionamiento Estratégico, los encuestados consideran que lo que mejor funciona es, que se tuvieron en cuenta las necesidades de la ciudadanía para la definición de los objetivos del plan, este ítem alcanzó una media de 3.46 y donde mayores dificultades consideran que existen, es la asignación y distribución de cargos responde a los requerimientos de los procesos?, este apartado alcanzó una media general de 2.57, esto no demuestra efectividad en cuanto al direccionamiento estratégico o alta gerencia de la institución.



Administración del Riesgo

ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
¿Se han definido los lineamientos y/o políticas relacionadas con la administración de los riesgos en la institución?	26	2.74	1.282
¿Se han identificado los riesgos que afectan el cumplimiento de su proceso, así como las causas generadoras de los mismos	26	2.72	1.041
Conoce cuales son las consecuencias o efectos de la materialización del riesgo en su proceso?	26	2.85	1.120
Conoce los riesgos residuales de mayor severidad?	26	3.46	1.334
¿Hay compromiso de la alta dirección para que se implementen acciones que garanticen la efectividad de la administración del riesgo?	26	3.35	1.294
¿Usted como responsable de proceso realiza periódicamente evaluaciones sobre los riesgos de sus actividades?	26	3.00	1.058
¿Ha implementado las acciones preventivas recomendadas para la mitigación de los riesgos residuales de mayor severidad?	26	2.96	1.341
Promedio	26	3.01	1.21

El riesgo se define como la posibilidad de que las expectativas positivas para un sistema orientado al logro de objetivos no se realicen. Después de observar esta definición de acuerdo a los resultados obtenidos en esta batería de preguntas, podría decirse que no se está haciendo una administración del riesgo efectiva, ya que se alcanzó una media 3.01; destacándose en mayor medida el conocimiento de los riesgos residuales de mayor severidad con una media de 3.46, el ítem de menor puntuación o media más baja fue, ¿Se han identificado los riesgos que afectan el cumplimiento de su proceso, así como las causas generadoras de los mismos con una media de 2.72

Auditorías Internas

ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
¿La entidad cuenta con procedimiento de auditorías internas?	26	2.62	.804
Conoce la importancia de las auditorías internas?	26	2.50	.812
Promedio	26	2.99	1.12

En cuanto a lo relacionado al proceso de auditorías internas, los encuestados no lo consideran efectivo, esto se puede ver reflejado en la media total de este apartado, la cual quedo en 2.99, donde puede concluir que las personas no conoce la importancia de las auditorías internas.



Planes de Mejoramiento

ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
¿Conoce el propósito de los planes de mejoramiento?	26	2.19	.634
¿Ha desarrollado acciones de mejora en su proceso basado en las mediciones?	26	2.69	1.192
Ha efectuado seguimiento a los planes de mejora de su proceso?	26	2.69	1.087
Ha efectuado análisis de las acciones de mejora que ha implementado?	26	2.73	1.079
Promedio	26	2.58	1.00

Los planes de mejoramiento son el conjunto de elementos de control, que consolidan las acciones de mejoramiento necesarias para corregir las desviaciones encontradas en el Sistema de Control Interno y en la gestión de operaciones, que se generan como consecuencia de los procesos de Auto evaluación, de Evaluación Independiente y de las observaciones formales provenientes de los Órganos de control. De acuerdo a la definición anterior, la percepción de los encuestados es de desconocimiento de este instrumento, se puede observar con claridad en la media general, la cual fue de 2.58; y se puede ver detenidamente cada uno de sus componentes con sus respectivas medias.

Información

ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
¿Conoce las fuentes externas que proveen información a su proceso (comunidad, proveedores, contratistas, entes reguladores o de control, etc.)	26	2.50	1.175
¿Conoce las fuentes internas que proveen información a sus procesos (actos administrativos, manuales, procesos, actas, etc.)	26	2.50	.949
¿Ha identificado la información que produce su proceso y que es básica para la operación de la entidad?	26	2.35	.846
¿Se ha controlado la gestión de los procesos con base en los sistemas de información?	26	2.54	1.140
¿Sabe usted que tratamiento se debe dar a la información confidencial?	26	2.73	1.151



ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
¿Existe una política para el manejo de la seguridad de la información?	26	3.12	1.336
¿La información generada en la entidad o proceso cumple con condiciones de calidad, cantidad, oportunidad y forma de presentación?	26	2.65	1.294
Promedio	26	2.63	1.13

Según las respuestas de los encuestados, no consideran que se dé un uso adecuado a la información, que se produce internamente o se incorpora del exterior, la media obtenida en la batería de preguntas relacionadas con la información fue de 2.63, donde uno solo de los ítems, estuvo por encima de 3, el cual fue, Existe una política para el manejo de la seguridad de la información con una media de 3.12, el ítem de menor puntuación o media fue, Ha identificado la información que produce su proceso y que es básica para la operación de la entidad con una media de 2.35

Comunicación

ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
¿Participa la ciudadanía en los procesos de formulación, control y evaluación de la gestión de la entidad?	26	3.31	1.379
¿Los procesos de rendición de cuentas se constituyen en mecanismo de comunicación e intercambio de información entre la entidad y la ciudadanía?	26	2.62	1.134
¿Conoce los mecanismos y protocolos de comunicación interna y externa?	26	3.04	1.038
Su proceso ha informado a la ciudadanía acerca de los mecanismos de participación que pueden utilizar frente a la entidad?	26	2.81	1.357
Promedio	26	2.94	1.23

En cuanto a lo relacionado a los diferentes procesos de comunicación que debe desarrollar la institución, los encuestados consideran de acuerdo a la media de 2.94, que estos no están acordes, se destacó la participación ciudadanía en los procesos de formulación, control y evaluación de la gestión de la entidad, con una media de 3.31 y de forma distante el ítem de menor media fue, Los procesos de rendición de cuentas se constituyen en mecanismo de comunicación e intercambio de información entre la entidad y la ciudadanía con una media de 2.62.



Sistema de Gestión de Calidad

ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
¿Conoce la Política de Calidad?	26	2.69	1.050
¿Conoce a que objetivos de calidad contribuye su proceso?	26	2.73	1.041
¿Cuál es el tratamiento a los productos no conformes?	26	2.85	1.287
¿Sabe usted que sucede cuando no se llega a los resultados esperados del proceso	26	2.85	1.190
¿Sabe usted cuál es la tendencia en el desempeño del proceso bajo su responsabilidad?	26	2.65	1.093
Promedio	26	2.75	1.13

El Sistema de Gestión de Calidad, muestra una media general de 2.75, lo cual indica que no tiene la mejor percepción por parte de los encuestados, quienes en cada uno de los ítems que componen esta batería de preguntas, manifiestan prácticamente no tener conocimiento sobre el sistema.

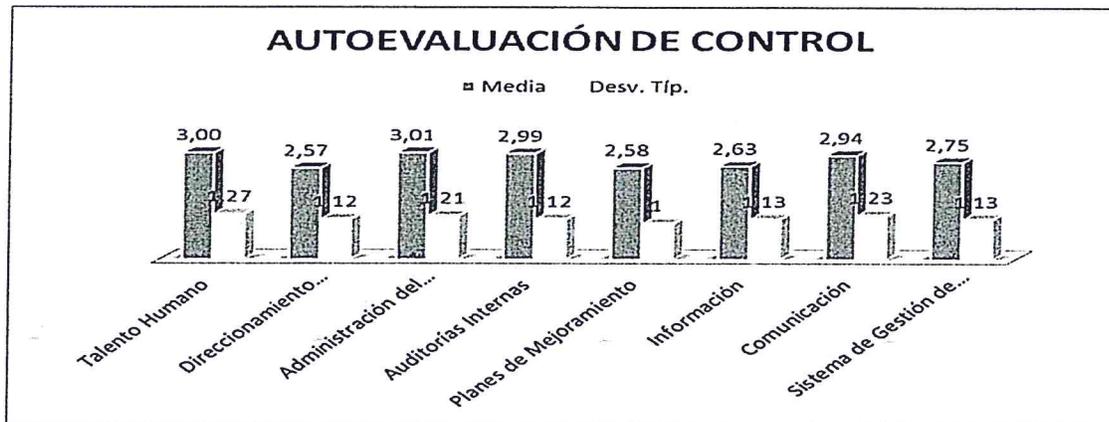


CUADRO DE RESUMEN

Para mayor comprensión de la encuesta de autoevaluación la oficina de control Interno presenta un cuadro resumen sobre la percepción de los encuestados en cuantos los aspectos que componen la autoevaluación de gestión y la de control.

Autoevaluación de Control

ITEMS	Media	Desv. Típ.
Talento Humano	3,00	1.27
Direccionamiento Estratégico	2,57	1.12
Administración del Riesgo	3,01	1.21
Auditorías Internas	2,99	1.12
Planes de Mejoramiento	2,58	1.00
Información	2,63	1.13
Comunicación	2,94	1.23
Sistema de Gestión de Calidad	2,75	1.13



INTERPRETACIÓN

Con una media de 3.01 y una desviación de 1.27 se evidencia que existe un grado de percepción y aceptación de los encuestados en cuanto a la administración del Riesgo.



Autoevaluación de la Gestión.

Control de la Documentación

ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
Se dispone de los documentos requeridos para la planeación, ejecución y control de las actividades del proceso	26	2.50	1.140
Se mantiene actualizada la documentación del proceso	26	2.41	1.102
Se mantiene actualizado el listado maestro de documentos del proceso	26	2.85	1.190
La documentación es conocida y aplicada por parte de los responsables	26	2.43	1.137
Promedio	26	2.55	1.14

Los encuestados no perciben de forma clara, el control de documentación dentro la institución, esto se ve reflejado en cada una de las medias del grupo de preguntas, que conforma este apartado, en este sentido la media general fue de 2.55, la media más alta entre el grupo de pregunta fue de 2.85 Se mantiene actualizado el listado maestro de documentos del proceso y la menor fue, 2.41 Se mantiene actualizada la documentación del proceso.

Control de los Registros

ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
Se generan los registros requerido para demostrar las actividades realizadas y los resultados obtenidos del proceso	26	2.50	1.241
Las disposiciones en la práctica corresponden a lo definido en las Tablas de Retención Documental TRD y al listado maestro de control de registros	26	3.19	1.266
Las Tablas de Retención Documental corresponden a lo definido en la Ley General de Archivos Ley 594/2000	26	3.04	1.311
En su área se están efectuando las transferencias documentales y la disposición final de los documentos de acuerdo a lo definido en las Tablas de retención Documental TRD	26	3.46	1.363
Promedio	26	2.86	1.24

Frente al control de registros se manifiestan unas votaciones distantes por parte de los encuestados donde se refleja una gran diferencia entre la media más alta y la más baja de casi un punto, la media



más destacada fue, En su área se están efectuando las transferencias documentales y la disposición final de los documentos de acuerdo a lo definido en las Tablas de retención Documental TRD; con 3.46 y la pregunta de menor participación fue Se generan los registros requerido para demostrar las actividades realizadas y los resultados obtenidos del proceso con una media de 2.50

Riesgos y Controles

ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
Los controles establecidos mitigan la materialización de los riesgos identificados	26	2.92	1.324
Se han gestionado recursos para la implementación de los controles de proceso	26	3.35	1.468
En el último año se han actualizado las matrices de riesgo de su proceso a cargo	26	3.00	1.327
Se han divulgado las políticas en materia de administración de riesgos	26	2.73	1.343
Promedio	26	3.05	1.34

En cuanto a lo relacionado a los riesgos y controles, alcanzaron una media general de 3.05, destacándose el ítem, Se han gestionado recursos para la implementación de los controles de proceso, con una media de 3.35 y la pregunta con la menor media fue, Se han divulgado las políticas en materia de administración de riesgos con 2.73

Indicadores de Gestión

ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
Se Han definido los indicadores pertinentes para evaluar la gestión y los resultados del proceso.	26	2.69	1.158
Los indicadores se encuentran alineados con los objetivos estratégicos o institucionales	26	2.77	1.107
Se mantiene actualizada la información de los indicadores definidos	26	2.92	1.197
Se analiza el comportamiento de los indicadores para toma de decisiones, o formulación de planes de mejora.	26	2.54	1.421
Promedio	26	2.82	1.27

Este apartado no demuestra una percepción sólida para los encuestados, los indicadores de gestión muestran una media de 2.82, donde ninguno de los ítems que componen esta batería de preguntas supero una media de 3.



Planes de Mejoramiento

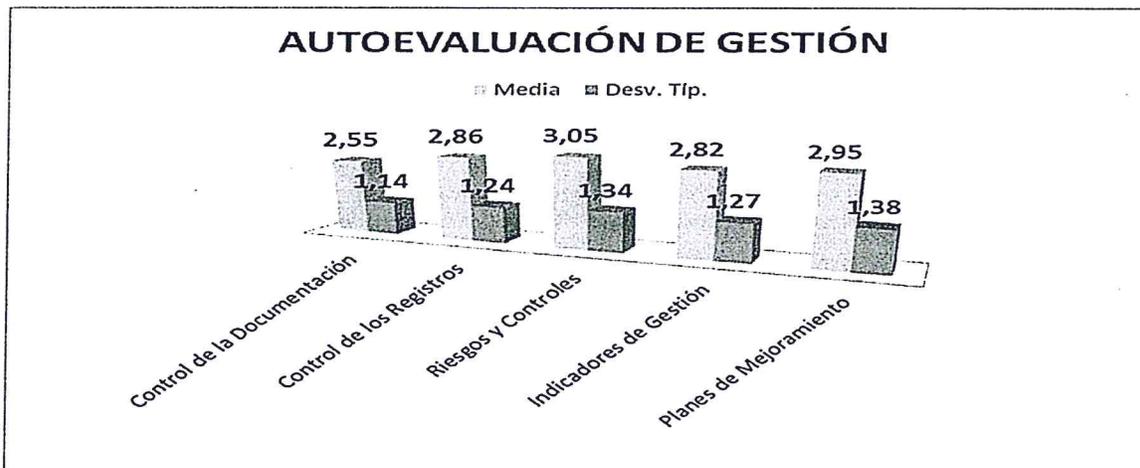
ITEMS	N	Media	Desv. Típ.
Se formulan planes de mejoramiento del proceso, a partir de los diferentes mecanismos de retroalimentación y seguimiento establecidos.	26	2.96	1.483
Los planes de mejoramiento se encuentran registrados en la documentación del proceso	26	3.04	1.509
Las acciones correctivas y preventivas se cierran en la primera fecha programada	26	3.38	1.359
Se revisa la eficacia de los planes de acción	26	3.19	1.357
Las acciones implementadas han permitido mejorar el desempeño del proceso	26	2.73	1.282
Promedio	26	2.95	1.38

En cuanto a lo relacionado al plan de mejoramiento concerniente a la Autoevaluación de la Gestión, este alcanzó una media general de 2.95, donde los encuestados consideran, Las acciones correctivas y preventivas se cierran en la primera fecha programada con una media de 3.38 y lo menos destacado fue, Las acciones implementadas han permitido mejorar el desempeño del proceso con un 2.73.



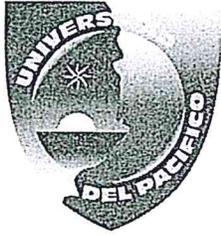
CUADRO DE RESUMEN Autoevaluación de la Gestión

ITEMS	Media	Desv. Típ.
Control de la Documentación	2,55	1.14
Control de los Registros	2,86	1.24
Riesgos y Controles	3,05	1.34
Indicadores de Gestión	2,82	1.27
Planes de Mejoramiento	2,95	1.38



Interpretación

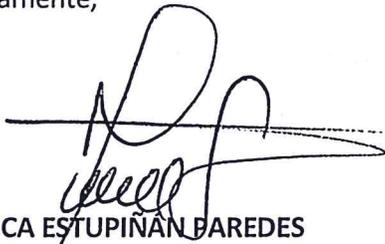
Con una media de 2.95 y una desviación estándar de 1.38 los encuestados tienen mejor percepción de la parte de los planes de mejoramiento en cuantos a sus acciones correctivas y preventivas; mientras que la parte de Control de la documentación con una media de 2.55 y una desviación estándar de 1.14 no está siendo bien comprendida por los encuestados.



RECOMENDACIONES

- La entidad debería asegurarse de socializar las herramientas de autoevaluación con el fin que estas sean entendidas por los servidores públicos.
- Realizar modificación del Acuerdo Rectoral No. 004 de 2012 con el fin que se incluya dentro de la autoevaluación institucional los mecanismos para medir la gestión administrativa.
- Realizar periódicamente ejercicios de autoevaluación con el fin de concientizar a los servidores públicos.
- Socializar los resultados de las autoevaluaciones por los diferentes medios con que cuenta la Universidad del Pacífico.
- Fortalecer los procesos de inducción y reinducción en el personal para mayor comprensión de los cambios normativos o administrativos.

Atentamente,



MÓNICA ESTUPIÑÁN PAREDES
Jefe Oficina de Control Interno

PROYECTÓ:	SANDRA PATRICIA GONZÁLEZ GAMBOA, PROFESIONAL DE APOYO OFICINA DE CONTROL INTERNO
REVISÓ:	MÓNICA ESTUPIÑÁN PAREDES-JEFE DE LA OFICINA ASESORA DE CONTROL INTERNO
FECHA:	DICIEMBRE DE 2015

[Imprimir](#)[Cerrar](#)

Resultados Encuesta

De: **julio Valdes** (jcvaldes7@yahoo.es)
Enviado: jueves, 07 de enero de 2016 11:37:27 a.m.
Para: SANSÁ GONZA (sagogam1774@hotmail.com); MONICA ESTUPIÑAN PAREDES (monicaparedes25@hotmail.com)
1 archivo adjunto
Autoevaluación de Control_CI.docx (26,3 kB)

Muy buenos días.

Adjunto les envío los resultados de la encuesta de Autoevaluación.

Gracias por su atención, quedo a tanto a cualquier duda o inquietud.

JULIO CÉSAR VALDÉS ARBOLEDA
Administrador de Empresas
Universidad del Valle
Cel 3187093563
Buenaventura-Valle.

Verificación página web

Información sin publicar

- *Pormenorizado diciembre 2015 ✓
- *seguimientos plan anticorrupción 2015 ✓
- *Mapa de Riesgos Estratégico 2016 ✓
- *Seguimiento a las PRQS 2015 ✓
- *Informes de Austeridad del Gasto Público 2015
- *Informe sobre derecho de Autor Software 2015

Pendiente por elaborar y posteriormente publicar

- *Informe de Control Interno Contable (vigencia 2015)
- *Informe de Gestión Oficina de Control interno (vigencia 2015)
- *Informe Ejecutivo Anual (vigencia 2015)
- *Informe de Evaluación por Dependencias (Vigencia 2015)
- * *Informe acuerdo a Inscripción Cambios*